

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
«ХАРАКТЕРИСТИКА ОГРАНИЧЕНИЙ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ
ПРЕДПРИЯТИЙ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА НА ОСНОВЕ ДАННЫХ
СМИ, ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК, АНАЛИЗА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ
ИЗМЕНЕНИЙ»

Резюме

Экспертный опрос охватил 55 руководителей предприятий РХК из пяти регионов ДФО (26 представителей сферы рыболовства; 22 – рыбоводства; 4 – рыбопереработки и 3 – совмещают рыболовство и рыбопереработку). Он позволил выделить (по степени остроты) наличие административных, тарифных (электроэнергия, транспорт) и сбытовых проблем, препятствующих развитию рыбохозяйственного комплекса ДФО. Превалирующая часть опрошенных отмечает важность решения проблем регуляторного характера и необходимость направления усилий государства на создание стимулов развития, а не административного контроля и сдерживания. Общая нацеленность на сохранение существующих параметров деятельности является важным положительным аспектом, несмотря на текущие внешнеполитические сложности.

Рыбоводство

Основной проблемой развития рыбоводства на Дальнем Востоке является сложность согласования с органами власти выделения рыбоводческих участков (91% опрошенных), прежде всего на этапе проведения государственной экспертизы.

В настоящее время участки выделяются без учета возможности их эксплуатации и соответствия государственным требованиям к осуществлению рыбоводной деятельности. Затраты по прохождению госэкспертизы полностью возложены на природопользователей, являются значительными по размерам (до 12 млн рублей) и не гарантируют получение согласования участков с государственными органами.

Процедура выделения рыбоводных участков регулируется на региональном уровне. Регламенты оказания услуг, устанавливаемые на региональном уровне (прежде всего, в Сахалинской области) нуждаются в детальной экспертизе на федеральном уровне и,

В виду того, что большая часть кормов импортная (90% общего объема) и их поставки в РФ сократились, в сфере рыбоводства сложилась проблема прокорма мальков (77% опрошенных указали на данную проблему). В этой связи необходимой является поддержка отечественных производителей кормов и / или компенсация затрат на их (кормов) приобретение рыбоводными организациями.

В сфере рыбоводства отмечается нехватка квалифицированных специалистов: технологов, рабочих (72% от общего числа ответивших предприятий данной отрасли).

Высокие цены на электроэнергию (59% от общего числа ответивших предприятий данной отрасли) является актуальной проблемой для отрасли, не позволяют обеспечить более долгий производственный цикл, повышают себестоимость продукции и снижают ее конкурентоспособность на отечественных и зарубежных рынках.

Большую часть продукции рыбоводства в ДФО производят малые предприятия (100% от выборки составили малые и микропредприятия), расположенные в Сахалинской области, Приморском и Хабаровском краях. Соответственно меры поддержки предприятий рыбоводства должны ориентироваться на нужды и возможности малого бизнеса.

Кредитование в сфере рыбоводства непопулярно, так как банки не учитывают особенности производственного цикла. В этой связи финансирование отрасли затруднено (59% опрошенных).

Предприятия рыбководства намерены сохранять (31,8%) и расширять (27,7%) имеющееся производство посредством использования организационных и экономических мер, для чего им необходим выход на новые рынки сбыта продукции.

В сфере рыбководства использование мер государственной поддержки не практикуется в виду того, что организациям сложно отвечать требованиям, которые предъявляют к ним органы власти (100% опрошенных указали, что не пользовались государственной поддержкой).

Упрощение процедуры получения участков, а также отмена государственной экологической экспертизы либо проведение ее за счет государственных средств является основным предложением экспертов в сфере изменения системы государственного регулирования отрасли (91% опрошенных).

Рыболовство

В сфере рыболовства основными проблемами развития являются: а) сложности обновления основных фондов вследствие низкого качества и значительной стоимости отечественных рыбопромысловых судов, а также невозможности импорта оборудования, запчастей и отсутствия соответствующей ремонтной базы в России (56% опрошенных); б) неэффективный механизм распределения квот, в том числе, по причине институциональных изменений (введение инвестиционных квот) (48% опрошенных).

Перспективы развития рыболовных компаний являются сдержанными, большинство респондентов намерены сохранить существующие позиции (38,5% опрошенных).

Меры государственной поддержки не являются популярными среди рыбодобывающих компаний (15,4% являлись получателями), поскольку предприятия не нуждались в помощи, либо не было актуальных программ или правила получения субсидий являлись сложными.

Переработка ВБР

К наиболее распространённым сложностям развития предприятий переработки ВБР относятся проблемы реализации продукции из-за высоких расходов на транспортировку, сложного таможенного оформления и трудностей с экспортом, высоких экспортных пошлин, сложностей реализации продукции в западные регионы России, малого внутреннего рынка, низкой покупательной способности населения, существенного уровня конкуренции в отрасли, дорогого сырья (прежде всего ВБР), нестабильности поставок и цен на внутреннем рынке (57% опрошенных).

Предприятия рыбпереработки не планируют снижать объёмы производства, однако большинство указывают на намерение лишь сохранить позиции, без какого-либо роста (75% опрошенных).

Государственные меры поддержки не являются популярными среди организаций переработки ВБР (ни одно предприятие не пользовалось такой помощью). Однако большая часть респондентов указала на актуальность направлений поддержки, связанных с сокращением и упрощением контрольно-надзорных процедур, снижением энерготарифов и содействием установлению льготных ж/д тарифов на транспортировку продукции в западные регионы страны (57% опрошенных).

1. Общие сведения и методология опроса

Цель исследования – определить ограничения и перспективы развития предприятий рыбохозяйственного комплекса (далее – РХК) Дальневосточного федерального округа (далее – ДФО).

Период проведения опроса – с 29.03.2022 по 17.06.2022.

Инструментарий и методология проведения исследования – экспертный телефонный опрос в форме структурированного интервью с руководителями предприятий РХК ДФО. Анкета разработана на основе анализа публикаций СМИ, научных статей, докладов и судебной практики в сфере деятельности рыбохозяйственных предприятий в ДФО (приложение 1). Она содержит открытые и закрытые типы вопросов в сферах рыболовства, рыбоводства и рыбопереработки. Структурно анкета состоит из четырех блоков, отражающих: общие данные об организации, проблемы и перспективы развития предприятия, а также необходимые направления государственной поддержки.

Часть анкет заполнена респондентами самостоятельно (без участия интервьюера).

Выборка исследования

Выборка предприятий РХК ДФО формировалась на основе данных базы СПАРК-Интерфакс (далее – СПАРК) по состоянию на 20.03.2022 с учетом рекомендаций Минвостокразвития России, Камчатского, Приморского и Хабаровского краев¹.

Всего в ДФО по данным СПАРК в РХК насчитывается 3062 предприятия, из них в сферах: рыболовство – 2142 ед. (70%), в том числе в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока (далее – КМН) – 234 организации (7,6%); рыбоводство – 195 (6,4%); переработка и консервирования рыбы, ракообразных и моллюсков – 491 (16%).

Выборка составила 473 организации или 15% общего их объема в РХК ДФО (таблица 1). Из них 343 ед. (72,5%) осуществляют рыболовство, в том числе 55 (11,6% – КМН), 37 (7,8%) – рыбоводство; 93 (19,7%) – рыбопереработку (список рассылки в приложении 2).

Таблица 1 – Структура выборки и участников экспертного опроса руководителей предприятий РХК ДФО по видам деятельности

Вид деятельности	Выборка			Участники опроса	
	количество организаций, единиц	доля от организаций, %		количество организаций, единиц	доля от опрошенных, %
		в РХК по соответствующему виду деятельности	в выборке		
Все организации	473	15,4	100,0	55	100,0
Рыболовство	343	16,0	70,0	26	47,3
в т.ч. КМН	55	23,5	7,6	4	7,3
Рыбоводство	37	19,0	6,4	22	40,0
Рыбопереработка	93	18,9	16,0	7	12,7
в т.ч. совмещают с рыболовством	–	–	–	3	5,5

В ходе исследования выявлены существенные несоответствия в СПАРК. Установлено, что более 40% предприятий выборки имеют неполные либо некорректные контактные сведения: о руководителе, телефонах, электронных адресах, статусе (30 организаций или 6% общего их количества находятся в процессе ликвидации, банкротства и реорганизации в форме присоединения к другому юридическому лицу).

¹ Письма в ФАНУ «Востокгосплан из: Минвостокразвития России» №01-17/4078 от 29.03.2022; Министерства рыбного хозяйства Камчатского края №28.01-32/473 от 24.03.2022; Агентства по рыболовству Приморского края №согл-3719956-1 от 24.03.2022; Комитета рыбного хозяйства Хабаровского края №350 от 25.03.2022

Также на данном этапе исследования часть организаций (5 ед. или 1% выборки) отказались участвовать в опросе в связи с недоверием к органам власти.

В СПАРК содержится информация по предприятиям РХК ДФО, вошедшим в выборку по показателям среднесписочной численности работников и используемому режиму налогообложения. Также имеются другие показатели, которые заполнены лишь у части предприятий и в целом по выборочной совокупности являются не информативными.

По предприятиям выборки информация по среднесписочной численности работников содержится в 319 случаях (67,4 % от общего объема выборки) (таблица 2). По остальным организациям сведения в системе отсутствуют, что может объясняться задержками предоставления информации предприятиями, несвоевременностью обновления информации в СПАРК и другими техническими проблемами.

В структуре выборки доминируют организации с численностью работников от 1 до 15 человек (микропредприятия) – 62,1%. Из них основная доля (64,6%) осуществляют деятельность в сфере рыболовства. На остальные виды деятельности приходится 35,4%, в том числе: на – рыбоводство – 11% и рыбопереработку – 23,2%.

Среди малых предприятий (от 15 до 100 человек) на долю рыболовства приходится 76,8%, рыбоводства – 5,4% и переработку ВБР – 17,9%.

Таблица 2 – Распределение организаций в выборке по среднесписочной численности работников по видам деятельности в 2021 году

№	Численность работников	Количество предприятий		Количество предприятий по видам деятельности:							
				рыболовство		рыбоводство		рыболовство и переработка		переработка	
		единиц	% *	всего	% *	всего	% *	всего	% *	всего	% *
1	более 500 человек	11	3,4	10	3,1	0	0	0	0	1	0,3
2	251–500 человек	21	6,6	18	5,6	0	0	0	0	3	0,9
3	101–250 человек	33	10,3	26	8,2	0	0	0	0	7	2,2
4	15–100 человек	56	17,6	43	13,5	3	0,9	0	0	10	3,1
5	1–14 человек	198	62,1	128	40,1	22	6,9	2	0,6	46	14,4
6	Количество предприятий, указавших численность сотрудников	319	100,0	225	70,5	25	7,8	2	0,6	67	21,0

Источник: данные СПАРК по состоянию на 20.03.2022

*Доля от количества организаций в выборке, указавших численность сотрудников (всего 319 ед.)

Средние предприятия с численностью работников от 101 до 250 человек составляют 33 единицы или 10,4% выборки, из которых 78,8% – предприятия рыболовства и 21,2% – рыбопереработчики.

Крупные предприятия (с численностью работников более 250 человек) в выборочной совокупности составили 32 единицы или 10%, из которых 87,5% предприятий относятся к сфере рыболовства и 12,5% – к переработке ВБР.

Среди крупных и средних предприятий, представители рыбоводства отсутствуют.

В СПАРК информация об используемом режиме налогообложения отображена у 338 предприятий выборочной совокупности (72% от общего их объема). В выборочной совокупности лидирует упрощенная система налогообложения (далее – УСН), которую используют 213 организаций или 63% от общего их количества

(таблица 3). В соответствии со ст. 346.12 части 2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ)² УСН могут применять предприятия с числом работников менее 100 человек и годовым доходом менее 150 млн рублей. Соответственно, в выборке более 60% организаций РХК относятся к малым и средним предприятиям. По сферам деятельности наибольшие доли организаций, применяющих УСН, фиксируется в сфере рыбопереработки – 87% и рыбоводства – 85%. В рыболовстве доля таких предприятий составляет 49%.

Таблица 3 – Режим налогообложения по предприятиям, включенным в выборку

№	Режим налогообложения	Количество предприятий, единиц	в т.ч. по видам деятельности:		
			рыболовство	рыбоводство	переработка
1	УСН	213	107	28	78
2	ЕСХН	77	67	2	8
3	Общий	36	35	0	1
4	Преференциальный (ТОР, СПВ)	12	8	3	1
Всего		338	217	33	88

Источник: СПАРК

Второе место занимает единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН) – 77 организаций или 22,8% от общего их количества в выборке, третье – общий режим налогообложения – 36 организаций или 10,6%.

Доля организаций применяющих ЕСХН в рыболовстве составляет 31%, в переработке – 9%, в рыбоводстве – 6%. Согласно НК РФ, рыбохозяйственные организации и индивидуальные предприниматели (далее – ИП), осуществляющие вылов, первичную переработку и разведение водных биологических ресурсов (далее – ВБР), признаются налогоплательщиками ЕСХН. Соответственно, не менее 9% организаций в сфере РХК могут совмещать свою деятельность с рыбопереработкой при использовании данного режима налогообложения.

Доля организаций, применяющих общий режим налогообложения, в рыболовстве составляет 16%, в переработке – 1%, в рыбоводстве – 0%. Данный режим является менее распространенным и используется преимущественно крупными предприятиями и / или имеющими контрагентов – плательщиков НДС.

Количество организаций, использующих преференциальный режим ТОР и СПВ, является незначительным – 12 единиц или 3,6% от общего их количества в выборке. Наиболее распространенным является его использование в сфере рыбоводства (9%) реже в рыболовстве – 3,7% и переработке – 1%. Использование преференциального режима ТОР и СПВ предприятий рыболовства может означать осуществление ими также других сопутствующих видов деятельности (например, в сфере переработки и хранения продукции).

2. Характеристика предприятий – участников экспертного опроса

Экспертный опрос охватил 55 предприятий (11,6% выборки) (далее эксперты / опрошенные / респонденты / участники опроса), из них 2 общественные организации (Агентство по рыболовству Приморского края и Ассоциация добытчиков лососей Камчатки), представляющие интересы группы хозяйствующих субъектов в регионах (список опрошенных предприятий в приложении 3).

В связи с самостоятельным заполнением респондентами части анкет, объем представленной в них информации является разным, и он отражает наиболее важные позиции. Часть анкет содержит преимущественно характеристику ограничений развития

² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 №117-ФЗ (ред. от 14.07.2022). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/ (дата обращения 29.07.2022)

предприятий отрасли, при этом не заполненными оказались другие блоки, например, связанные с мерами государственной поддержки. Это может означать, что снятие существующих ограничений является более важным с их точки зрения, чем получение новых видов преференций.

В структуре участников опроса представители сферы рыболовства составляют 47,3%, рыбоводства – 40%, рыбопереработки – 12,7%, включая организации, указавшие два вида деятельности (рыболовство и рыбопереработку) – 3 (5,5%). Около 95% опрошенных предприятий указали один вид деятельности (преимущественно рыболовство или рыбоводство). В меньшей степени в опросе приняли участие предприятия рыбопереработки, что не соответствует действительности, поскольку на современных рыбодобывающих судах осуществляется первичная обработка ВБР (разделка, заморозка). Однако часть респондентов, оказавших единственный вид деятельности (рыболовство), согласно сведениям, размещенным на сайтах компаний, имеют береговые перерабатывающие мощности. Данное несоответствие отражает сфокусированность участников опроса на заполнении только той части анкеты, которая имеет наибольшую степень важности.

В опросе приняли участие по сравнению с выборкой каждое 9-е предприятие, в том числе в рыболовстве и переработке – 13-е, в рыбоводстве – 2-е. Смещение отраслевой структуры участников опроса в пользу рыбоводства (в выборке – 6,4%, среди участников опроса – 40%) характеризует степень их нуждаемости в государственной поддержке.

В региональном разрезе наибольшую активность проявили организации Сахалинской области, Приморского и Хабаровского краев (46% участников опроса) (таблица 4).

Таблица 4 – Распределение опрошенных организаций по регионам, единиц

Регион ДФО	Количество ответивших организаций	По видам деятельности			
		рыболовство	рыбоводство	рыбопереработка	рыболовство и рыбопереработка
Сахалинская область	18	12	5	0	1
Приморский край	17	4	10	2	1
Хабаровский край	11	5	5	1	
Камчатский край	6	5	0	1	
Амурская область	1	0	1	0	
Республика Бурятия	1	0	0	0	1
Забайкальский край	1	0	1	0	
Всего	55	26	22	4	3

Источник: здесь и далее – результаты опроса предприятий РХК ДФО

Среди основных рыбодобывающих предприятий относительно низкий уровень участия показали предприятия Камчатского края, на который традиционно приходится наибольший объем добычи (в 2021 году – 46,4% от общей величины в ДФО) и переработки ВБР (42,7%). Низкая представительность предприятий Камчатского края может объясняться их экономической устойчивостью и отсутствием потребности в государственной поддержке.

Предприятия Республики Саха (Якутия), Магаданской области и Чукотского автономного округа не предоставили ни одной анкеты, не смотря на то, что условия для развития рыбохозяйственной деятельности имеются во всех дальневосточных регионах

(в частности по рыболовству и переработке продукции). Учитывая низкий уровень участия в опросе предприятий Камчатского края, можно обозначить более низкую потребность в решении существующих ограничений развития на государственном уровне в северных территориях. По мере продвижения на юг и в сторону прибрежных регионов потребность в ней увеличивается.

Информация по среднесписочной численности работников в СПАРК представлена по 39 предприятиям (70,9% от общего количества участников опроса).

Среди респондентов доля микро- и малых предприятий составила 76,9%, средних – 10,3% и крупных – 12,8% (таблица 5). Доля опрошенных предприятий с численностью до 100 человек на 2,7% меньше, чем в выборке, от 101 до 250 человек – на 0,1% больше, свыше 250 человек – на 2,8% больше. Среди опрошенных отсутствуют предприятия с численностью работников свыше 500 человек.

Таблица 5 – Списочная численность работников организаций – участников опроса в 2021 году

№	Численность работников	Количество предприятий		Количество предприятий по видам деятельности:							
				рыболовство		рыбоводство		рыболовство и переработка		переработка	
		ед.	%*	всего	%*	всего	%*	всего	%*	всего	%*
1	Более 500 человек	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	251-500 человек	5	12,8	4	10,2	0	0	0	0	1	2,6
3	101-250 человек	4	10,3	3	7,7	0	0	0	0	1	2,6
4	15-100 человек	6	15,4	3	7,7	2	5,1	0	0	1	2,6
5	1-14 человек	24	61,5	5	12,8	17	43,6	2	5,1	0	0
6	Количество предприятий, указавших численность сотрудников	39	100	15	38,5	19	48,7	2	5,1	3	7,7

Источник: данные СПАРК по состоянию на 20.03.2022

*Доля от общего количества предприятий – участников опроса, представивших информацию о списочной численности работников (всего 39 ед.)

Таким образом, структура опрошенных организаций в целом соответствует выборке. При этом, активнее всего в опросе приняли участие микропредприятия, занятые в сфере рыболовства. Наибольшее число респондентов среди крупных и средних предприятий осуществляют деятельность в сфере рыболовства (17,9% всех организаций или 77,7% от опрошенных крупных и средних предприятий).

По предприятиям – участникам опроса в 47 из 55 случаев в СПАРК указан режим налогообложения (85,5% от общего их объема) (таблица 6). Информация отсутствует по 8 предприятиям.

Таблица 6 – Распределение предприятий – участников опроса по режиму налогообложения

№	Режим налогообложения	всего	Рыболовство	Рыбоводство	Рыболовство и переработка	Переработка
1	УСН	30	9	18	1	2
2	ЕСХН	9	7	1	1	
3	Общий	5	5	0	0	0
4	Преференциальный (ТОР, СПВ)	3	0	3	0	0
	Всего	47	21	22	2	2

В структуре участников опроса доминируют предприятия, использующие УСН – 65,1%. Остальные предприятия применяют следующие режимы налогообложения: ЕСХН – 19,1%, общий – 11, преференциальный – 6,5.

Больше всего пользователей ЕСХН (77%) приходится на сферу рыболовства. Наличие среди организаций рыбопереработки, предприятий использующих ЕСХН, может означать совмещение этого вида деятельности с рыболовством или рыбоводством.

Среди опрошенных организаций 38,3%, применяющих УСН заняты в сфере рыбоводства, 19,1% – рыболовства, 4,3% – переработки, 2,1% – рыболовства и переработки. Преференциальный режим применяют только предприятия рыбоводства.

Среди участников опроса общий режим используют исключительно предприятия рыболовства.

Таким образом, среди опрошенных предприятий доля пользователей УСН на 22% выше, чем в среднем по выборке, ЕСХН – на 3,7% ниже, общий режим – на 0,4% ниже, преференциальный режим ТООР – на 3,1 % выше.

4. Результаты опроса предприятий по основным ограничениям и перспективам развития РК ДФО

4.1. Рыбоводство

Ограничения развития

Рыбоводство является относительно слабо развитым видом деятельности на Дальнем Востоке и, согласно, полученным результатам опроса, тому есть объективное объяснение. Предприятия данной отрасли функционируют в условиях существенного административного давления, препятствующего их развитию (таблица 7).

Первое место в рейтинге проблем развития рыбоводства занимает «Сложная система выделения участков» (95% ответивших в данной отрасли), связанная с необходимостью проведения обязательной (ст. 43 Федерального закона от 31.07.1998 №155-ФЗ³) и дорогостоящей государственной экспертизы (далее – ГЭЭ), что является административным барьером для «входа» новых участников и ограничением для развития действующих предприятий. Эксперты отметили, что рыбоводные участки предоставляются по результатам аукционов с уплатой в доход государства до 150 млн рублей за 1 единицу⁴, однако *«они выделяются без ГЭЭ»*. Вся финансовая нагрузка за прохождение ГЭЭ лежит на хозяйствующих субъектах при отсутствии гарантий получения положительного решения: *«навязывают проходить ГЭЭ», «отказывают в выделении участков без объяснения причин»* (Хабаровский край).

Требования к прохождению ГЭЭ и ее стоимость природопользователи считают *«чрезмерными»* (Приморский край). В частности, отмечается высокая *«цена ГЭЭ – до 12 млн рублей»* и в ней значительную долю составляют затраты на *«подготовку рыбоводно-биологического обоснования»*⁵ (Приморский край). При выделении участков не учитывается их готовность к непосредственной эксплуатации: *«участки выделяются без учета площади пригодной для выращивания объектов аквакультуры»*. Другая проблема заключается в *«сложности получения земельного участка для размещения инфраструктуры марикультурного хозяйства в близи рыбоводного участка»* (Приморский край).

³ Федеральный закон от 31.07.1998 №155-ФЗ (ред. от 28.06.2022) «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19643/ (дата обращения 29.07.2022)

⁴ Письмо некоммерческой организации «Ассоциация марикультурных организаций Приморского края» в ФАНУ «Востокгосплан» №2/31-2022 от 19.04.2022

⁵ Рыбоводно-биологического обоснование – документ, определяющий режим эксплуатации водоема с учетом экологической безопасности производства, разрабатываемый рыбохозяйственными научно-исследовательскими организациями и утверждаемый в установленном порядке

Проходить ГЭЭ все рыболовные предприятия России должны только в Черноморско-Азовском морском управлении Росприроднадзора, г. Новороссийск ⁶ (единственная организация, которой делегировано такое право⁷). Фактически данная организация является монополистом в сфере проведения ГЭЭ и стоимость её услуг может включать существенные транспортные и организационные расходы на служебные командировки из-за территориальной отдалённости.

Таблица 7 – Рейтинг проблем развития предприятий рыболовства

№	Проблема	Количество предприятий, указавших высокую и очень высокую актуальность проблемы, единиц	Доля от общего количества респондентов в сфере рыболовства, %
1.	Сложная система выделения участков	21	95
2.	Сложности с прохождением проверок со стороны контрольно-надзорных организаций	20	91
3.	Сложности с доступом к выделенному для рыболовства участку из-за несогласованности действий госорганов (Минобороны России, Минприроды России и Минсельхоза России)	18	81
4.	Санкционные ограничения	17	77
5.	Проблемы с реализацией продукции	17	77
6.	Дефицит специалистов	16	72
7.	Сложности обновления основных фондов	15	68
8.	Высокие издержки	13	59
9.	Недостаток / неудовлетворительное состояние инфраструктуры хранения и транспортировки продукции	5	23

Второе место в рейтинге проблем развития рыболовства занимают «Сложности с прохождением проверок со стороны контрольно-надзорных организаций» (91% от общего числа ответивших предприятий сферы рыболовства). Эксперты отмечают высокий уровень зарегулированности отрасли в целом. Дополнительные региональные ограничения связаны со «сложностью прохождения согласований с областным руководством» (Сахалинская область), «отсутствием возможностей по формированию рыболовных участков на Курильских островах» (Приморский край).

На третьем месте (81% респондентов) – «Сложности с доступом к выделенному для рыболовства участку из-за несогласованности действий федеральных органов исполнительной власти (Минобороны России, Минприроды России и Минсельхоза России)». Частыми являются случаи, когда доступ к рыболовным участкам ограничивается в период проведения военных учений, рейдов и т.д.

Четвёртое место занимают две проблемы, набравшие одинаковое количество голосов (77% от общего числа ответивших предприятий данной отрасли). Среди них указаны «Санкционные ограничения», которые стали новым вызовом 2022 года и привели к появлению дополнительных трудностей по приобретению кормов, молодняка рыб и оборудования за рубежом (отметили эксперты Амурской и Сахалинской областей,

⁶ Экологическая экспертиза ставит под угрозу достижения Приморского филиала «Главрыбвод» по выращиванию дальневосточного трепанга и гребешка // Trepang-DV news. Дата публикации 10.02.2022. – URL: <http://trepang-dv.ru/news/docs/profile/news-pages/100222.html> (дата обращения 29.07.2022)

⁷ Письмо некоммерческой организации «Ассоциация марикультурных организаций Приморского края» в ФАНУ «Востокгосплан» №2/31-2022 от 19.04.2022

Хабаровского края). До введения санкций отрасль характеризовалась высоким уровнем импортозависимости (до 90% кормов для разведения ВБР закупалось у иностранных производителей), так как перечень российских производителей крайне невелик (10 организаций на всю Россию)⁸. Также респонденты отмечают сложности с трансграничными переводами денежных средств в связи с отключением российских банков от системы SWIFT.

Также на четвертом месте находятся «Проблемы с реализацией продукции» (77% от общего числа ответивших предприятий данной отрасли), которые отчасти связаны с введением санкций, но также с падением внешнего спроса в период пандемии COVID-19, малым внутренним рынком (в ДФО и России). Из-за специфики производства ВБР (поставляется потребителю в живом виде) ориентация ее реализации в западные регионы страны затруднительна. «Закрытие границ с КНР привело к невозможности экспортировать готовую продукцию» (Амурская область). Организация поставок за рубеж требовала значительных усилий, так как национальная продукция рыбоводства за рубежом не обладает «узнаваемостью» (в приоритете дикий ресурс). Ограничения введены китайским правительством в целях поддержки собственных производителей аквакультуры.

На пятой позиции в рейтинге проблем опрошенные отмечают «Дефицит специалистов» (72% от общего числа ответивших предприятий данной отрасли). Основную сложность представляет привлечение технологов в сфере рыбоводства и квалифицированных рабочих из местных жителей. Организациям приходится искать специалистов в центральных и западных регионах страны. Особую остроту данной проблемы отметили эксперты Приморского⁹ и Хабаровского краев. Спецификой кадрового дефицита в Приморском крае является потребность в «квалифицированных кадрах в области мореводства» (в России рыбоводство преимущественно осуществляется на пресноводных, а не морских участках).

Шестое место занимает проблема (68% от общего числа ответивших предприятий данной отрасли) – «Сложности обновления основных фондов» на этапах строительства мощностей для рыбоводства и приобретения, ремонта и обслуживания оборудования. Указанная проблема также является следствием действия ряда других ограничений. Значительная трудность возникла в 2022 году с приобретением и обслуживаем импортного дорогостоящего оборудования, не имеющего аналогов в России по техническим характеристикам и / или стоимости. До введения санкций данная проблема также существовала, так как рыбоводные предприятия традиционно испытывают «инвестиционный голод». Это связано с трудностями обеспечения залога для кредитования (банки не учитывают рыбоводные участки и продукцию в воде)¹⁰. Также при расчете платежей банками не принимается во внимание производственный цикл ВБР, то есть невозможность получения стабильного ежемесячного дохода из-за сезонности.

Далее эксперты отметили «Высокие издержки» на оплату налогов и страховых взносов, хранения и транспортировки продукции, энергоносителей, кредитных займов, расходных и прочих материалов (59% от общего числа ответивших предприятий данной отрасли) и «Недостаток / неудовлетворительное состояние инфраструктуры хранения и транспортировки продукции» (22,7%). Основная причина высоких издержек производства в досанкционный и текущий периоды связана высокой стоимостью электроэнергии и кормов, что отражается в повышенной себестоимости и низкой рентабельности

⁸ Росрыболовство ведет перечень производителей кормов для аквакультуры // ИА «Тихоокеанский вестник». Дата публикации 05.07.2022. – URL: <http://fishkamchatka.ru/articles/russia/46006/> (дата обращения 29.07.2022)

⁹ По объёму производству (выращиванию) товарной рыбы и других объектов товарного рыбоводства (аквакультуры) Приморский край в 2021 году занимал 2-е место среди субъектов Российской Федерации – 218 тыс. тонн, уступая Мурманской области (224 тыс. тонн). – URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/42327> (дата обращения 27.07.2022)

¹⁰ Важно взаимодействие: Приморский Россельхозбанк и главы ассоциаций обсудили специфику работы с отраслью // Fishnews. Дата публикации 21.04.2022. – URL: <https://fishnews.ru/news/44324> (дата обращения 29.07.2022)

деятельности. Инфраструктурные ограничения также носят постоянный характер вследствие отсутствия или плохого качества подъездных путей к выделяемым рыбоводным участкам.

Перспективы развития

Несмотря на указанные проблемы развития рыбоводства большинство экспертов отметили нацеленность на сохранение достигнутых показателей деятельности в ближайшие годы (таблица 8), в том числе: по объему производства продукции (31,8% опрошенных), численности работников (77,3%), величине средней заработной платы (63,6%), объему инвестиций (45%).

Ряд организаций планируют увеличить объемы производства (27,7%), инвестиций (22,7%), численности работников (9%) и средней номинальной заработной платы (13,6%).

Таблица 8 – Перспективы развития предприятий рыбоводства

№	Направления	Количество организаций, планирующих:		
		увеличение	сохранение	снижение
1	Объём вылова / производства продукции	6	7	3
2	Численность работников	2	17	2
3	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата	3	14	0
4	Объём инвестиций	5	10	5

В ряде случаев сохранение позиций планируется произвести посредством снижения производства и затрат на корма, поиска новых рынков сбыта, увеличения объемов реализации продукции, реорганизации и запуска новых проектов. Так респонденты отметили, что из-за санкционных ограничений они намерены найти новых потребителей взамен компаниям из Китая, Республики Корея и Японии.

Среди опрошенных часть предприятий указали намерение снизить объемы инвестиций (22,7% респондентов) и производство продукции (13,6%), а также уменьшить численность работников (9%). Из них одно предприятие (4,5%) намерено закрыть производство в связи с потерей рынков сбыта в Китае из-за санитарных ограничений. В остальных случаях снижение показателей направлено на повышение эффективности использования ресурсов для сохранения объемов деятельности в условиях внешнеэкономической неопределенности (9%).

Направления государственной поддержки

Среди опрошенных организаций отсутствовали получатели мер государственной поддержки. При этом 17 организаций (77,3%) отметили, что не обращались за ней из-за чрезмерных требований к получателям и только двое вследствие незнания об их наличии.

Всего эксперты обозначили 15 видов мер поддержки, необходимых для развития рыбоводства в ДФО. Из них 7 имеют финансовый характер, 5 – административный и 3 – организационный (таблица 9). Данное разделение носит условный характер, так как все меры поддержки требуют одновременно использование административных, организационных и финансовых механизмов.

Меры организационного характера в перечне также присутствуют, однако они уступают административным и финансовым по рейтингу и количеству.

Наибольшую потребность рыбоводы испытывают в реализации административных мер поддержки, направленных на упрощение процедуры выделения участков (91% респондентов), сокращение и упрощение контрольно-надзорных процедур (91%) и финансовых – снижение энерготарифов для предприятий рыбоводства и рыбопереработки (77%).

Таблица 9 – Перспективные направления государственной поддержки рыбоводства

№	Направление поддержки	Тип поддержки*	Высокая и очень высокая актуальность для организаций, единиц	От общего количества опрошенных в подотрасли %
1.	Упрощение процедуры выделения участков	А	20	91
2.	Сокращение и упрощение контрольно-надзорных процедур	А	20	91
3.	Снижение энерготарифов для предприятий рыбоводства и рыбопереработки	Ф	17	77
4.	Упрощение процедур сертификации продукции	А	15	68
5.	Предоставление льготного режима налогообложения градообразующим предприятиям	Ф	15	68
6.	Упрощение процедур предоставления субсидий на строительство мощностей переработки ВБР	А	14	63
7.	Упрощение процедур предоставления субсидий на приобретение отечественного оборудования	А	14	63
8.	Популяризация культуры потребления дальневосточных ВБР	О	13	59
9.	Расширение государственных закупок дальневосточных ВБР	Ф	13	59
10.	Компенсация лизинговых платежей	Ф	8	36,4
11.	Компенсация затрат на ГСМ для рыбопромысловых судов в период путины	Ф	7	30,4
12.	Компенсация расходов на выплату процентов по кредитам	Ф	5	22,7
13.	Содействие созданию (модернизации) инфраструктуры хранения и транспортировки грузов	О	3	13,6
14.	Содействие установлению льготных ж/д тарифов на транспортировку продукции в западные регионы	Ф	2	9
15.	Другое	О	2	9

*) А – административный, Ф – финансовый, О – организационный

В части упрощения доступа к участкам предложения преимущественно заключаются в отмене ГЭЭ (Сахалинская область, Приморский и Хабаровский края), осуществляемой за счет пользователей. Необходимым является проведение процедуры ГЭЭ за счет государственных средств и выделение пользователям рыбоводных участков, которые соответствуют всем установленным требованиям. Это позволит снизить существующие ограничения для «входа» в бизнес новым хозяйствующим субъектам и предприятиям, нуждающимся в его расширении.

Представители Сахалинской области указали на необходимость «быстрого и понятного согласования участков с областными властями» (Сахалинская область). Необходимость введения «понятного» административного регламента проведения процедуры согласования участков, включающего перечень необходимых документов.

В настоящее время каждый регион формирует свой регламент. Например, в приказе Министерства экологии Сахалинской области от 10.09.2020 №54-п «Об утверждении

административного регламента предоставления министерством экологии Сахалинской области государственной услуги по организации и проведению государственной экологической экспертизы объектов регионального уровня» в перечне документов, которые заявитель должен предоставить самостоятельно числятся «проекты нормативно-технических и инструктивно-методических документов в области охраны окружающей среды, утверждаемых органами государственной власти Сахалинской области». При этом указываются только названия документов без пояснения их содержания и конкретных форм их представления. В результате заявитель представляет информацию в свободной форме. У госорганов появляется возможность отказа в согласовании участков из-за неполноты документов или недостаточной обоснованности позиций в них, что является причиной формирования коррупционного компонента.

В указанном перечне документов содержатся избыточные требования, предъявляемые к заявителю – «проекты целевых программ Сахалинской области, предусматривающих строительство и эксплуатацию объектов хозяйственной деятельности, оказывающих воздействие на окружающую среду, в части размещения таких объектов с учетом режима охраны природных объектов». Данный документ, исходя из его наименования, разрабатывается органом исполнительной власти и не может требоваться от заявителя.

Кроме того, в этом же перечне часть наименований документов требует расшифровки, так как смысл их не ясен, например, «истечения срока действия положительного заключения государственной экологической экспертизы». Данная формулировка нуждается в уточнении.

В этой связи на федеральном уровне необходимым является проведение экспертизы региональных регламентов по оказанию услуги по организации и проведению государственной экологической экспертизы объектов регионального уровня на предмет корректности формулировок перечня требуемых от заявителя документов, наличия установленных форм их заполнения.

В сфере упрощения контрольно-надзорных процедур эксперты обозначили необходимость также «сделать государственный контроль понятным» (Сахалинская область). Это означает, что необходим открытый и четко сформулированный перечень требований к организациям рыбоводства, не позволяющий их расширенную интерпретацию уполномоченными органами власти.

Еще одним направлением необходимой государственной поддержки в рамках сокращения и упрощения контрольно-надзорных процедур является «снижение требований по ввозу мальков для организаций разводящих ВБР в искусственных бассейнах» (Амурская область). В настоящее время ввоз объектов аквакультуры регулируется с учетом возможности заражения ими флоры и фауны открытых водоемов. Данные требования также применяются и к малькам, которые будут разводиться в бассейнах. По мнению экспертов данное требование к искусственным водоемам является избыточным. Однако в условиях слабого контроля за действиями хозяйствующих субъектов, по мнению авторов исследования, может возникнуть угроза разведения ввезенных мальков, не прошедших соответствующую проверку, также в открытых водах, что повысит риск появления негативных экологических последствий.

В качестве еще одной актуальной меры поддержки респонденты назвали снижение энерготарифов для предприятий рыбоводства (77%). Данная мера является особенно необходимой на этапе становления производства и до выхода его на проектную мощность, когда затраты превышают доходность.

Представленные далее предложения не содержат дополнительных экспертных пояснений в силу их однозначности.

Среди предложений, попавших в группу «другое» указана необходимость введения разрешения на двойное назначение использования рыбоводных участков.

Приведенный перечень необходимых направлений государственной поддержки выходит за границы сферы рыбоводства. В частности, в данном разделе эксперты также указали проблемы, относящиеся к развитию смежных отраслей: рыболовства – 1 ед. («Компенсация затрат на ГСМ для рыбопромысловых судов в период путины») и переработки ВБР – 1 ед. («Упрощение процедур предоставления субсидий на строительство мощностей переработки ВБР»). Объяснением тому может являться осуществление участником опроса одновременно нескольких видов деятельности или понимание респондентом ситуации в сфере рыбохозяйственной деятельности в целом.

Таким образом, в сфере рыбоводства сложился ряд существенных ограничений, которые сдерживают развитие данной подотрасли в ДФО. Для их устранения необходимо снятие административных барьеров, в том числе на федеральном и региональном уровнях.

4.2 Рыболовство

Рыболовство является основным видом рыбохозяйственной деятельности на Дальнем Востоке, обеспечив в 2021 году 83,5% общероссийского улова и добычи диких ВБР. Развитие данной отрасли осуществляется в условиях существенного изменения институциональных условий (в части механизма предоставления квот), а также других общеэкономических факторов. По сравнению с рыбоводными организациями степень актуальности проблем является менее выраженной. Однако часть ограничений носит системный характер и нуждается в осуществлении государственного регулирования.

Ограничения развития

По мнению экспертов первое место в рейтинге проблем развития рыболовства занимают «Сложности обновления основных фондов» (56% от общего числа ответивших предприятий данной отрасли) вследствие низкого качества и значительной стоимости отечественных рыбопромысловых судов, а также невозможности импорта оборудования, запчастей и отсутствия соответствующей ремонтной базы в России (таблица 10). Данное ограничение существовало частично до введения санкций, но после их введения значительно обострилось.

Проблемы с приобретением судов за рубежом возникли в период санкционных ограничений и в условиях непредсказуемости курсов валют. Трудности их приобретения в России связаны с очередями либо отсутствием судов необходимого класса. Также российские суда уступают зарубежным аналогам по техническим характеристикам, но превосходят по цене: *«стоимость нового малого рыболовного сейнера отечественной постройки со всеми возможными мерами поддержки составляет 70 млн рублей (без мер поддержки – около 120 млн рублей), а также вложения на подготовку к промыслу – ещё 5-7 млн рублей. Аналогичное судно японского производства, но сразу готовое к промыслу и превосходящее отечественное судно по всем характеристикам (по мореходности, по оснащению, по промысловым качествам), стоит 80 млн рублей. В условиях санкций приобрести японское судно невозможно»* (Хабаровский край).

В настоящее время приобретение российских судов также является проблематичным. По данным СМИ, на конец февраля все российские судостроительные заводы загружены. Ранее Правительство Российской Федерации озвучивало планы по обновлению рыбопромыслового флота России за пять лет, сегодня речь уже идёт о шести-восьми годах, а введение санкций способно ещё более удлинить эти сроки¹¹. Удлинение сроков обусловлено в том числе с проблемами поставок импортных запчастей и оборудования и отсутствием российских аналогов.

¹¹ Убытки от санкций могут подорвать экономику одной из главных отраслей Приморья // Восток медиа. Дата публикации 28.02.2022. – URL: <https://yandex.ru/turbo/vostokmedia.com/s/article/general/28-02-2022/ubytki-ot-sanktsiy-mogut-podorvat-ekonomiku-odnoy-iz-glavnyh-otrasley-primorya> (дата обращения 28.07.2022)

Таблица 10 – Проблемы развития рыболовства

№	Проблема	Высокая и очень высокая актуальность для организаций, единиц	От общего количества опрошенных в подотрасли
1.	Сложности обновления основных фондов	14	56
2.	Неэффективный механизм распределения квот	12	48
3.	Санкционные ограничения	12	48
4.	Высокие издержки	10	40
5.	Сложности с прохождением проверок со стороны контрольно-надзорных организаций	10	40
6.	Дефицит кадров	10	40
7.	Проблемы с реализацией продукции	10	40
8.	Недостаток / плохое состояние инфраструктуры хранения и транспортировки грузов	8	32
9.	Другое	4	16
10.	Деятельность Минобороны России и иных служб в зоне вылова	2	8

Также проблема с поставками импортного оборудования и запчастей является ограничением для проведения ремонтных работ и модернизации судов (что ранее осуществлялось преимущественно в странах АТР, прежде всего в Республике Корея). Помимо оборудования также за рубежом приобретались сопутствующие товары, например, тара для хранения и транспортировки рыбы. Это означает, что в настоящее время требуется перенастройка всего цикла обновления фондов, комплектующих и расходных материалов. Также проблемным является ремонт и обслуживание оборудования в связи с невозможностью привлечения иностранных специалистов. В частности, получены следующие комментарии:

– «Супертраулер частично построен в Турции, из запчастей иностранного производства (Швейцария, Дания, Германия). Сейчас из-за санкций нет возможности привозить импортные запчасти. До введения санкций все судна ремонтировали также за рубежом в основном в Республике Корея, так как ремонтные базы на территории России отсутствуют» (Приморский край);

– «Все запчасти импортные, ремонт с использованием отечественных запчастей невозможен, в России ремонта нет, 2 судна качественно и недорого отремонтировали в Южной Корее, а в Приморье ужасный ремонт, дорогой, не соблюдаются сроки» (Хабаровский край);

– «Оборудование и детали для ремонта судов – импортные, до введения санкций в феврале привозили иностранных работников, сейчас они отказываются ехать, а местные специалисты не имеют соответствующих компетенций для обсаживания судов зарубежной постройки и оснащения» (Камчатский край).

Проблему с ремонтом отметил и президент Ассоциации добытчиков минтая А. Буглак, – «на Дальнем Востоке нет инфраструктуры, чтобы обеспечить необходимое рыбопромысловому флоту обслуживание, существующие мощности могут закрыть не более 25–30% потребностей в ремонте в доках (в нем нуждаются средне- и крупнотоннажные суда). Острой является проблема нехватки специалистов по ремонту и наладке электро- и другого современного оборудования – их в России практически нет, а приглашать их из-за границы в текущих условиях фактически невозможно»¹².

В целом, проблемы с оборудованием для рыбопромысловых судов отмечаются и в экспертных изданиях. Так, в конце апреля 2022 года в Объединённой судостроительной

¹² Сухорукова Е. Российские рыбаки заявили об отказах в ремонте судов // РБК. Дата публикации 26.07.2022. – URL: <https://www.rbc.ru/business/26/07/2022/62da660b9a79475526c9f195> (дата обращения 28.07.2022)

компании сообщили об отсутствии поставок оборудования от зарубежных производителей для строящихся рыболовных судов. Для них требуется осуществлять перепроектирование, изготовление и монтаж нового оборудования (силовые энергоустановки, навигационное и промысловое оборудование)¹³.

Второй по популярности проблемой является «Неэффективный механизм распределения квот» (48% от общего числа ответивших предприятий данной отрасли), в том числе, по причине институциональных изменений. 11 предприятий выделили трудности с получением исторических квот, 9 – инвестиционных, 6 – инвестиционных крабовых, 7 – для КМН. Предприятия указали, что исторические квоты являются несправедливыми и не учитывают производственные мощности организаций. Это связано с тем, что они предоставляются на основе достигнутых ранее результатов, в том числе в период существования крупных хозяйств (при СССР). Опрошенные руководители предприятий комментируют это следующим образом: *«Исторические квоты несправедливо выдаются компаниям, которые привели в упадок ранее приватизированные ими рыбколхозы. Большая часть работников предприятий уволены, а это именно им государство выдавало квоты, а не малой группе новых собственников, которые не хотят вкладывать деньги в развитие организации»* (Сахалинская область).

Также квоты могут получить предприятия, не имеющие собственного флота. С другой стороны предприятия его имеющие могут не получить квоты.

Принцип распределения инвестиционных квот также является спорным, так как создает преференции только для крупных игроков. Кроме того, за последние годы их увеличение происходило на фоне снижения исторических квот, выделяемых для малых пользователей, в том числе КНМ (письмо ФАНУ «Востокгосплан» №02-05/230 от 27.05.2022 в Минвостокразвития России «Система квотирования водных биологических ресурсов в Дальневосточном федеральном округе»).

В рамках проведенного исследования эксперты отметили, что *«инвестиционные квоты рассчитаны лишь на те компании, которые имеют значительный объём исторических квот на краба и другие ценные виды рыб и способны выделить 45 млн евро на строительство траулера. Большинство настоящих рыбаков не могут себе позволить такие инвестиции, а получить кредитные средства в России на приемлемых условиях невозможно»* (Сахалинская область); *«получить инвестиционные квоты на строительство судна возможно только на аукционе, а его сумма 1 млрд рублей и большая часть рыболовов не могут найти данные средства, даже с учётом кредитов»* (Хабаровский край).

Несправедливость распределения квот подтверждается публикациями в СМИ. В частности, отмечается, что у малых и средних предприятий особое беспокойство вызывает внесение институциональных изменений в механизм распределения инвестиционных квот^{14,15}. Отмечается, что в случае принятия и вступления в силу законопроекта о втором этапе инвестиционных квот, без промыслового ресурса останутся 117 предприятий, соответственно, около 40 тысяч жителей Дальнего Востока столкнутся с практически неизбежной безработицей. В этой связи проблема выделения квот затрагивает интересы большого числа участников и при сохранении текущего курса на их концентрацию в крупных предприятиях может ухудшиться условия доступа к ресурсу других

¹³ Отраслевой аналитический обзор рыбной промышленности ДФО // Восток России. Дата публикации 27.05.2022. – URL: <https://www.eastrussia.ru/material/byulleten-eastrussia-otraslevoy-analiticheskii-obzor-rybnoy-promyshlennosti-dfo/> (дата обращения 28.07.2022)

¹⁴ Рыбаки Дальнего Востока просят Президента Российской Федерации остановить надвигающуюся катастрофу в отрасли // Медиахолдинг PrimaMedia. Дата публикации 25.07.2022. – URL: <https://primamedia.ru/news/1327168/> (дата обращения 28.07.2022)

¹⁵ Отраслевой обзор рыбной промышленности ДФО // Восток России. Дата публикации 08.07.2022. – URL: <https://www.eastrussia.ru/material/byulleten-eastrussia-otraslevoy-obzor-rybnoy-promyshlennosti-dfo/> (дата обращения 29.07.2022)

пользователей, в том числе имеющих высокую социальную значимость (например, национальные общины, градообразующие организации малых населенных пунктов).

Также третью строчку в рейтинге занимают «Санкционные ограничения» (48% от общего числа ответивших предприятий данной отрасли), которые в основном связаны со сложностью проведения денежных переводов из-за отключения российских банков от системы SWIFT. Данное ограничение указывалось также в сфере рыбоводства и является общим для всех хозяйствующих субъектов, осуществляющих экспортно-импортные операции. Для части предприятий оно привело к угрозе банкротства и последующего прекращения деятельности¹⁶.

Четвёртую позицию делят одновременно несколько блоков проблем имеющих равное количество ответов (40% от общего их числа в данной отрасли). Первый из них связан с высокими издержками на оплату ГСМ, налогов и сборов, кредитов и лизинга.

Высокие издержки на оплату сборов за пользование объектами ВБР также указали 2 предприятия (8%), однако в целом для опрошенных представителей отрасли это не является ограничением, так как объёмы деятельности позволяют обеспечить их выплаты. По данным СМИ также отмечается, что высокая стоимость кредитования и лизинговых платежей является важной проблемой, на которые указывают и региональные правительства¹⁷, и ведущие эксперты РХК, в частности Президент Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров – Г. Зверев¹⁸.

Второй блок проблем, занимающих четвертое место в рейтинге, является «Дефицит кадров», занятых добычей и первичной переработкой ВБР на судах, управлением и обслуживанием судов и оборудования:

– *«Предприятие испытывает огромный дефицит настройщиков машин первичной переработки ВБР и квалифицированных матросов (потребность на одно судно 6 человек). Люди не хотят работать из-за низкой заработной платы и тяжелых условий труда. Ситуация осложняется необходимостью качественного обучения специалиста до принятия на работу»* (Приморский край);

– *«Существует высокий дефицит кадров, особенно рядового состава»* (Приморский край);

– *«Нет электромехаников, специалистов обслуживания судов, мало матросов, конкуренты перекупают узкопрофильных специалистов»* (Приморский край).

Третьим блоком проблем, занявших четвертое место по популярности, является «Избыточность проверок со стороны контрольно-надзорных органов». Наибольшую остроту отметили предприятия во взаимодействии с таможенными органами при заходе судна в порт, в том числе в г. Владивостоке. По материалам СМИ, данные сложности в целом отметил заместитель председателя Правительства Российской Федерации, полномочный представитель Президента Российской Федерации в ДФО – Ю.П. Трутнев, указав на то, что максимальное освобождение бизнеса от избыточных контрольных проверок является одной из важнейших государственных задач¹⁹.

Четвертый блок проблем, занявший наряду с вышеуказанными четвертое место по популярности, характеризуют «Проблемы с реализацией продукции», вызванные малым внутренним рынком, высокими ж/д тарифы для транспортировки продукции в западные регионы России, высокими уровнями конкуренции и экспортных пошлин, сложным

¹⁶ Волна санкций докатилась до рыбопромышленников // Конкурент. Дата публикации 01.03.2022. – URL: <https://konkurent.ru/article/47342> (дата обращения 28.07.2022)

¹⁷ Рыбопромышленники висят на крючке кредитной нагрузки. // Fishretail. Дата публикации 12.07.2022. – URL: <https://fishretail.ru/news/ribopromishlenniki-visyat-na-kryuchke-kreditnoy-nagruzki-437254> (дата обращения 29.07.2022)

¹⁸ Отраслевой аналитический обзор рыбной промышленности ДФО // Восток России. Дата публикации 27.05.2022. – URL: <https://www.eastrussia.ru/material/byulleten-eastrossia-otraslevoy-analiticheskij-obzor-rybnoy-promyshlennosti-dfo/> (дата обращения 28.07.2022)

¹⁹ Трутнев назвал важнейшую задачу по развитию Дальнего Востока и Арктики // РИА Новости. Дата публикации 08.06.2022. – URL: <https://ria.ru/20220608/zadacha-1793879620.html> (дата обращения 28.07.2022)

таможенным оформлением экспорта, неустойчивым внешним спросом. В комментариях респонденты отмечают, что «ключевыми факторами, влияющими на ухудшение состояния организации, являются экономические мероприятия запретительного характера, включающие торговые и финансовые санкции» (Камчатский край).

Малая внутренняя емкость рынка рыбной продукции в России обусловлена высокой ее стоимостью (прежде всего за счет доставки) и низкой культурой ее потребления. Согласно высказываниям экспертов в СМИ: «высокие издержки и малая покупательная способность граждан, приводят к тому, что спрос в России на рыбу – низкий. Отправлять рыбу в Китай и Корею просто и выгодно, а вот в центральные регионы России – дорого и сложно, поэтому рыба для россиян превратилась практически в деликатес»²⁰. Также отмечают, что: «почти 40% населения страны не покупают, не готовят и не едят рыбу. У представителей поколения от 16 до 30 лет культура потребления рыбы отсутствует»²¹. Для решения данной проблемы Рыбный союз подготовил концепцию популяризации потребления рыбы²².

Потребление рыбы в России за семь лет упало на 26%²³. Россияне отказываются от нее не только из-за цен, но и по причине невысокого качества: «Пока рыба доедет с Дальнего Востока и пройдет через несколько посредников, она уже далеко не первой свежести».

Вследствие высоких тарифов на ж/д перевозки стоимость конечной продукции для западных потребителей завышается. В то же время Минсельхоз России перестал принимать заявки на субсидии для перевозки минтая по железной дороге с Дальнего Востока. Рыбопромышленники просят продлить эту программу, чтобы сохранить потребление этой самой доступной рыбы на прежнем уровне²⁴.

Следующее место (пятое) в рейтинге проблем занимает «Недостаток / плохое состояние инфраструктуры хранения и транспортировки грузов» (32% от общего числа ответивших предприятий данной отрасли). Содержание данной проблемы не детализировали эксперты в рамках настоящего исследования, однако согласно данным СМИ, она обусловлена:

– низким качеством перегрузочного оборудования в морских портах, дающих сбои в сложных погодных условиях²⁵;

– недостатком холодильных складских мощностей в дальневосточных морских портах (текущая мощность 171,1 тыс. тонн²⁶ при фактической потребности в период путины до 800 тыс. тонн²⁷, в 4,7 раз выше);

²⁰ Что на самом деле происходит с рыбой и морепродуктами в России // fishretail. Дата публикации 21.07.2022. – URL: <https://fishretail.ru/news/chto-na-samom-dele-proishodit-s-riboy-i-moreproduktami-v-rossii-437672> (дата обращения 28.07.2022)

²¹ Кирова П. Индекс курицы. Почему в России не едят рыбу // Forbes (дата публикации 21.09.2018). – URL: <https://www.forbes.ru/biznes/367079-indeks-kuricy-pochemu-v-rossii-ne-edyat-rybu> (дата обращения 28.07.2022)

²² Крючкова М. Рыбопереработка хочет стать заметнее // Fishnews. Дата публикации 28.07.2022. – URL: <https://fishnews.ru/rubric/krupnyim-planom/12906> (дата обращения 29.07.2022)

²³ Карабут Т. В России стали есть меньше рыбы // Российская газета. Дата публикации 16.01.2022. – URL: <https://rg.ru/2022/01/16/reg-dfo/v-rossii-stali-est-menshe-ryby.html> (дата обращения 28.07.2022)

²⁴ Рыбаки попросили выделить Р500 млн на вывоз минтая с Дальнего Востока // РБК. Дата публикации 01.06.2022. – URL: <https://www.rbc.ru/business/01/06/2022/629751bd9a794730f0cedf17> (дата обращения 29.07.2022)

²⁵ Скорлыгина Н. С грузами все просто смерзительно // Коммерсантъ. Дата публикации 20.01.2022. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5172838> (дата обращения 28.07.2022)

²⁶ Определено ФАНУ «Востокгосплан» по состоянию на 28.07.2022

²⁷ Усов П. Дальневосточная рыба отворачивается от российского берега // Восток России. Дата публикации 27.12.2019. – URL: <https://www.eastrussia.ru/material/dalnevostochnaya-ryba-otvorachivaetsya-ot-rossiyskogo-berega/> (дата обращения 28.07.2022)

– низкой пропускной способностью дальневосточных морских портов (в среднем 5 тыс. вагонов, при среднероссийском нормативе 8,5 тыс. вагонов в сутки, выгрузка на 40% меньше)²⁸;

– неразвитостью системы ж/д подъездов к портам Дальнего Востока²⁹.

Менее значимой оказалась проблема, связанная с «Деятельностью Минобороны России и иных служб в зоне вылова» (8% от общего числа ответивших предприятий данной отрасли). Эксперты отметили, что деятельность погрануправления не оправдана, так как проводятся чрезмерно длительные проверки. Также в Сахалинской области существует конфликт интересов у рыбодобывающих и нефтедобывающих компаний. При наличии квот на вылов трубоча, его добыча является невозможной, так как в выделенной зоне находятся нефтяные вышки и осуществление деятельности на данной территории ограничена.

Среди «Других» проблем (16% от общего числа ответивших предприятий данной отрасли) респонденты указали «*большие штрафы за нарушения*» (Сахалинская область), а также наличие ограничений на разрешенный период лова для КМН (не более 3 дней в неделю). Первый пункт указанной проблемы приведен без примера, поэтому сложно оценить значимость нарушения и величину штрафа. По второму пункту не ясным является вопрос о вылове какого ресурса идет речь при накладывании ограничения. Однако причина данной проблемы кроется в слабой подконтрольности добычи ресурсов КМН. При наличии квот на добычу на каждого члена общины отследить реальный объем добычи за весь период путины не представляется возможным.³⁰ Однако, с другой стороны, определить точно дни хода путины невозможно. Поэтому данное ограничение направлено на компенсацию слабого контроля со стороны надзорных органов и является значительным барьером ведения рыбодобычи.

Таким образом, в структуре проблем наибольшую значимость имеют ограничения, связанные с доступом к диким ресурсам (распределение квот), а также изменения внешних условий хозяйствования и торговли.

Перспективы развития

В оценках экспертов в ближайшие годы в условиях социально-экономической нестабильности прослеживается нацеленность на сохранение текущих параметров развития (по вылову ВБР – 27% от общего числа ответивших предприятий данной отрасли, численности занятых – 65,4%, величине заработной платы – 54% и объему инвестиций – 38,5%) (таблица 11). Данный ориентир можно считать положительным, тем более что, количество организаций, нацеленных на увеличение обозначенных показателей, превышает количество тех, кто планирует их снижение. Единственным исключением являются перспективы по объему инвестиций, по которым количество экспертных оценок, прогнозирующих рост и падение, оказалось равным.

Среди организаций, оценивающих негативно свои перспективы на ближайшие годы, отмечается только один случай, когда планируется прекращение деятельности. Причиной планируемого закрытия предприятия является невозможность найти инвестора или кредитора с приемлемыми процентными ставками. В условиях институциональной нестабильности необходимой является поддержка, направленная на повышение доступности финансовых ресурсов предприятий.

²⁸ Скорлыгина Н. С грузами все просто смерзительно // Коммерсантъ. Дата публикации 20.01.2022. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5172838> (дата обращения 28.07.2022)

²⁹ Стрельцов Р. Близок порток, да не загрузишь // Вгудок. Дата публикации 21.02.2019. – URL: <https://vgudok.com/rassledovaniya/blizok-portok-da-ne-zagruzish-uzkie-mesta-na-zhd-podezdah-k-portam-dalnegovostoka> (дата обращения 28.07.2022)

³⁰ Лов осуществляется коллективно и в пределах квот, выданных на общину на текущий период. Фактически для проверяющих органов размер квот отражает суммарный максимум для общины, который имеют право добывать за раз. Это связано с тем, что количество выловленных ранее ресурсов в текущий период не учитывается, то есть фактический размер вылова может значительно превышать размер квот

Таблица 11 – Перспективы развития предприятий рыболовства

№	Направления	Количество организаций, планирующих, ед.:		
		увеличение	сохранение	снижение
1	Объём вылова / производства продукции	6	7	3
2	Численность работников	2	17	2
3	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата	3	14	0
4	Объём инвестиций	5	10	5

Направления государственной поддержки

Среди опрошенных организаций 15,4% от общего числа ответивших по данной отрасли являлись получателями государственной поддержки. При этом такая же доля экспертов указала на отсутствие необходимости в ней. Из числа организаций, которые не получали ранее поддержку, 7,7% отметили, что для них нет эффективных программ и 3,8% указали на сложность ее получения.

На необходимость оказания государственных мер поддержки в сфере развития рыболовства высказались 61,5% экспертов.

Всего эксперты обозначили 17 видов мер поддержки, необходимых для развития рыболовства в ДФО. Из них 8 имеют административный характер, 7 – финансовый и 2 – организационный.

Наибольшую потребность рыболовы испытывают в реализации административных мер поддержки, направленных на упрощение процедур предоставления квот (56% респондентов), сокращение и упрощение контрольно-надзорных процедур (48%), упрощение процедур предоставления субсидий на строительство мощностей переработки ВБР (36%), упрощение процедур предоставления субсидий на строительство судов в России (36%) и финансовых – предоставление льготного режима налогообложения градообразующим предприятиям (36%), снижение энерготарифов (36%), компенсацию затрат на ГСМ для рыбопромысловых судов в период путины (36%) и компенсацию расходов на выплату процентов по кредитам (36%) (таблица 12).

В графе другое организации указывают на необходимость увеличения количества дней, когда лов разрешен. Данное предложение является обоснованным, однако нуждается также осуществлении дополнительных оценок объема выделяемых квот с точки зрения их достаточности для ведения традиционного образа жизни, включая не только потребление ресурсов (который в настоящее время отражает размер квот), но также обеспечения хозяйственной деятельности национальных общин. Также важным является организация контроля за методами добычи ресурсов, направленных на недопущение истощительных способов со стороны всех природопользователей, прежде всего средних и крупных квотополучателей.

Таблица 12 – Перспективные направления государственной поддержки

№	Направление поддержки	Тип поддержки*	Высокая и очень высокая актуальность для организаций, единиц	От общего количества опрошенных в подотрасли, %
1.	Упрощение процедур предоставления квот	А	14	56
2.	Сокращение и упрощение контрольно-надзорных процедур	А	12	48
3.	Упрощение процедур предоставления субсидий на строительство мощностей переработки ВБР	А	9	36
4.	Предоставление льготного режима налогообложения градообразующим предприятиям	Ф	9	36
5.	Снижение энерготарифов	Ф	9	36
6.	Упрощение процедур предоставления субсидий на строительство судов в России	А	9	36
7.	Компенсация затрат на ГСМ для рыбопромысловых судов в период путины	Ф	9	36
8.	Компенсация расходов на выплату процентов по кредитам	Ф	9	36
9.	Содействие созданию (модернизации) инфраструктуры хранения и транспортировки грузов	О	8	32
10.	Упрощение процедур предоставления субсидий на приобретение отечественного оборудования	А	8	32
11.	Содействие установлению льготных ж/д тарифов на транспортировку продукции в западные регионы	Ф	8	32
12.	Популяризация культуры потребления дальневосточных ВБР	О	8	32
13.	Компенсация лизинговых платежей	Ф	7	28
14.	Упрощение процедур сертификации продукции	А	7	28
15.	Расширение государственных закупок дальневосточных ВБР	Ф	7	28
16.	Согласование выделяемых участков для рыбоводства в Дальневосточном бассейне и периодов их использования	А	4	16
17.	Другое	А	1	4

*) А – административный, Ф – финансовый, О – организационный

Приведенный перечень необходимых направлений государственной поддержки выходит за границы сферы рыбодобычи. В частности, в данном разделе эксперты также указали проблемы, относящиеся к развитию смежных отраслей: переработки ВБР – 1 ед. («Упрощение процедур предоставления субсидий на строительство мощностей переработки ВБР») и рыбоводства – 1 ед. («Согласование выделяемых участков для рыбоводства в Дальневосточном бассейне и периодов их использования»). Объяснением тому может являться осуществление участниками опроса одновременно нескольких видов деятельности.

4.3 Переработка ВБР

На ДФО в 2020 году приходилось 49,4% общероссийской стоимости отгруженной продукции по виду деятельности «переработка и консервирование рыбы, ракообразных и моллюсков», что является несопоставимо низким значением относительно объёмов вылова ВБР.

Ограничения развития

По оценкам экспертов наибольшие ограничения развития рыбопереработки связаны с проблемами реализации продукции и высокими издержками на оплату текущих расходов³¹ (4 из 7 ответивших) (таблица 13). Первая часть проблемы объясняется ими малым внутренним рынком; низкой покупательной способностью населения; высоким уровнем конкуренции в отрасли; высокими расходами на транспортировку сырья и продукции в западные регионы России; сложностью таможенного оформления экспортных грузов; высокими экспортными пошлинами. Перечисленные объяснения проблемы характеризуют взгляд экспертов со стороны производителей, но не потребителей продукции. В комментариях отсутствует указание на слабую маркетинговую политику организаций, ограниченность выпускаемого ассортимента, недостаточную эффективность переработки, низкий спрос на выпускаемую продукцию и т.д.

Таблица 13 – Проблемы развития предприятий рыбопереработки

№	Проблема	Высокая и очень высокая актуальность для организаций, единиц	От общего количества опрошенных в подотрасли, %
1.	Проблемы реализации продукции	4	57
2.	Высокие издержки	4	57
3.	Дефицит кадров	3	42,8
4.	Сложности обновления основных фондов	3	42,8
5.	Сложности с прохождением проверок со стороны контрольно-надзорных организаций	2	28,6
6.	Санкционные ограничения	2	28,6
7.	Другое	1	14,3

В рамках проблемы высоких издержек респонденты отметили, что наибольшую остроту для них имеет высокая стоимость сырья, нестабильность цен на внутреннем рынке и отсутствие стабильных поставок. Также в досанкционный период сформировалась логистическая схема, в которой доставка продукции с производства до потребителей в странах АТР осуществлялась иностранными партнерами: *«Проблемы с транспортировкой продукции, ввиду санкционных ограничений, ранее товар перевозился зарубежными партнерами из Китая, Кореи и Японии»* (Приморский край). Это означает, что часть рыбоперерабатывающих предприятий не осуществляла продвижение и транспортировку продукции. В текущих условиях предприятия выстраивают новые цепочки поставок и нуждаются в поддержке по расширению рынка сбыта.

На втором месте по популярности (3 эксперта из 7) указали следующие проблемы:

– «Сложности обновления основных фондов», связанные со строительством новых перерабатывающих мощностей, а также приобретением, модернизацией и ремонтом оборудования. Из-за высокой стоимости оборудования и невозможности взять кредит под приемлемую ставку предприятия вынуждены не обновлять свои производственные мощности, работать на изношенном оборудовании;

³¹ В сфере переработки количество экспертов, принявших участие в опросе, является низким – 7 единиц, из них одно предприятие осуществляет иной вид деятельности (торговлю). В этой связи их оценки в данном разделе будут представлены без разделения на проценты от общего числа ответивших предприятий данной отрасли, а с указанием только их количества

– «Дефицит кадров» в сфере переработки сырья и обслуживания оборудования, особенно не хватает узких специалистов рабочих профессий (слесари-закатчики, автоклавщики, механики технологического оборудования и др.)³². В частности, отмечают, что: «катастрофически не хватает людей на переработку рыбы и средств для ремонта рыбоперерабатывающего цеха» (Приморский край); «отсутствуют специализированные центры обучения технического персонала, занятого в процессе производства (слесари-закатчики, автоклавщики, механики технологического оборудования)» (Приморский край).

Третью группу проблем по распространённости занимают (2 из 7 экспертов):

– «Сложности с прохождением проверок контрольно-надзорных организаций». Респонденты указали, что проверяющие органы применяют максимальные санкции за любое, даже незначительное нарушение. Основные издержки на данном этапе носят временной характер: «большие потери времени при оформлении документов на экспорт продукции по линии Россельхознадзора» (Приморский край);

– «Санкционные ограничения» в основном связанные с проблемами экспорта продукции и импортом нового оборудования.

В группе «Другое» наличие проблемы указал 1 эксперт без соответствующих пояснений, поэтому ее содержание является неизвестным.

Таким образом, основные проблемы в сфере переработки продукции носят, преимущественно, внутренний характер. Наибольшие потери в условиях изменения внешнеполитических условий несут успешные производства, ориентированные на экспорт продукции.

Перспективы развития

Большинство предприятий переработки ВБР намерены сохранить свои позиции и ни один респондент не указал на планы о снижении какого-либо параметра деятельности компании (таблица 14). Данный факт является положительной характеристикой развития отрасли в ближайшие годы. Он означает, что среди экспертов в сфере рыбопереработки, принявших участие в опросе, отсутствуют пессимистические настроения.

Таблица 14 – Перспективы развития предприятий рыбопереработки

№	Направления	Количество организаций, планирующих:		
		увеличение	сохранение	снижение
1	Объём вылова / производства продукции	1	3	0
2	Численность работников	2	3	0
3	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата	0	4	0
4	Объём инвестиций	0	4	0

Более того одна организация планирует увеличить объем производства на 100%, а численность работников довести до 300% создав современное технологичное, инновационное производство по добыче и переработке водорослей, произрастающих на Дальнем Востоке. Еще одна организация планирует увеличить численность работников до 20%, при этом отмечая, что для увеличения объемов инвестиций необходимо наличие программ поддержки и доступных кредитных ресурсов.

Ряд организаций (3 ед.) отказались указывать перспективы своего развития, сославшись на непредсказуемость текущей экономической ситуации.

³² Переработчики призывают обсудить кадровые проблемы // Fishnews. Дата публикации 29.10.2021. – URL: <https://fishnews.ru/news/43034> (дата обращения 29.07.2022)

Направления государственной поддержки

Ни одно предприятие, принявшее участие в опросе, не было получателем мер государственной поддержки. При этом 2 организации рыбопереработки ответили, что нет подходящих субсидий либо получить их затруднительно.

Всего эксперты обозначили 16 видов мер поддержки, необходимых для развития сферы рыбопереработки в ДФО. Из них 7 имеют административный характер, 2 – организационный и 7 – финансовый (таблица 15).

Таблица 15 – Перспективные направления государственной поддержки

№	Направление поддержки	Тип поддержки*	Высокая и очень высокая актуальность для организаций, единиц	От общего количества опрошенных в подотрасли %
1.	Сокращение и упрощение контрольно-надзорных процедур	А	4	57
2.	Снижение энерготарифов	Ф	4	57
3.	Содействие установлению льготных ж/д тарифов на транспортировку продукции в западные регионы	Ф	4	57
4.	Упрощение процедур предоставления субсидий на строительство мощностей переработки ВБР	А	3	42,8
5.	Компенсация затрат на ГСМ для рыбопромысловых судов в период путины	Ф	3	42,8
6.	Компенсация расходов на выплату процентов по кредитам	Ф	3	42,8
7.	Содействие созданию (модернизации) инфраструктуры хранения и транспортировки грузов	О	3	42,8
8.	Упрощение процедур предоставления субсидий на приобретение отечественного оборудования	А	3	42,8
9.	Упрощение процедур сертификации продукции	А	3	42,8
10.	Упрощение процедур предоставления квот	А	2	28,6
11.	Упрощение процедур предоставления субсидий на строительство судов в России	А	2	28,6
12.	Компенсация лизинговых платежей	Ф	2	28,6
13.	Предоставление льготного режима налогообложения градообразующим предприятиям	Ф	2	28,6
14.	Расширение государственных закупок дальневосточных ВБР	Ф	2	28,6
15.	Согласование выделяемых участков для рыбоводства в Дальневосточном бассейне и периодов их использования	А	2	28,6
16.	Популяризация культуры потребления дальневосточных ВБР	О	1	14,3

*) А – административный, Ф – финансовый, О – организационный

Приведенный перечень необходимых направлений государственной поддержки выходит за границы сферы рыбопереработки. В частности, в данном разделе эксперты также указали проблемы, относящиеся к развитию смежных отраслей: рыболовства – 3 ед. («Компенсация затрат на ГСМ для рыбопромысловых судов в период путины», «Упрощение процедур предоставления квот», «Упрощение процедур предоставления субсидий на строительство судов в России») и рыбоводства – 1 ед. («Согласование выделяемых участков для рыбоводства в Дальневосточном бассейне и периодов их использования»). Объяснением тому может являться необходимость оказания поддержки предприятиям – поставщикам сырья (рыбодобывающим и рыбоводным); осуществлением участником опроса одновременно трех видов деятельности (при отсутствии указания этого в соответствующих разделах вопросника) или связями с аффилированными организациями соответствующих подотраслей.

Наибольшую потребность организации переработки ВБР испытывают в реализации административных и финансовых мер поддержки, направленных на сокращение контрольно-надзорных процедур со стороны проверяющих органов, снижение энерготарифов и содействие установлению льготных ж/д тарифов на транспортировку продукции в западные регионы (4 из 7 экспертов).

Второе место занимают направления поддержки, связанные, преимущественно с предоставлением субсидий и компенсации понесенных затрат (3 из 7 экспертов), которые также относятся к административному и финансовому типам поддержки. Также в эту группу попали меры, связанные с упрощением процедур сертификации продукции (административный тип поддержки) и содействием созданию (модернизации) инфраструктуры хранения и транспортировки грузов (организационный).

Ряд организаций (3 из 7 экспертов) не указали, что нуждаются в получении государственной поддержки.

АНКЕТА

1. ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1 Контактная информация для уточнения содержания ответов анкеты:

(ФИО, должность, контактный телефон, электронная почта)

1.2 Полное и сокращённое наименование организации

1.3 ИНН организации _____

1.4 Сфера (сферы) деятельности организации:

- рыболовство
- рыбоводство (аквакультура)
- рыбопереработка

1.5 Списочная численность работников организации по сферам деятельности (человек):

Сфера деятельности	2019 год	2020 год	2021 год
Рыболовство			
Рыбоводство (аквакультура)			
Переработка ВБР			

1.6 Выручка организации (млн руб.) (без НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей):

Сфера деятельности	2019 год	2020 год	2021 год
Рыболовство			
Рыбоводство (аквакультура)			
Переработка ВБР			

1.7 Режим налогообложения:

- общий упрощённый ЕСХН преференциальный (ТОР или СПВ)

1.8 Объём уплаченных налогов и сборов общей суммой (млн руб.)

Сфера деятельности	2019 год	2020 год	2021 год
Рыболовство			
Рыбоводство (аквакультура)			
Переработка ВБР			

2. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

В сфере рыболовства

2.1 Оцените степень актуальности проблем для развития предприятия:

Наименование проблемы	Уровень актуальности проблемы:			
	нулевой	низкий	средний	высокий
1. Неэффективный механизм распределения квот:				
исторических				
инвестиционных				
инвестиционных крабовых				
для КМН				
2. Сложности с обновлением основных фондов, связанных с:				
приобретением судов				
строительством судов в России				
ремонтom и обслуживанием судов				
приобретением и ремонтom оборудования				
3. Высокие издержки на оплату:				
налогов и страховых взносов				
сборов за пользование объектами ВБР				
ГСМ				
кредитных займов и лизинговых обязательств				
4. Дефицит специалистов, занятых:				
добычей и переработкой ВБР на судах				
управлением судна				
обслуживанием оборудования				
5. Недостаток / плохое состояние инфраструктуры хранения и транспортировки грузов:				
причалов				
перегрузочного оборудования				
подъездных ж/д путей				
холодильных портовых складов				
6. Проблемы с реализацией продукции:				
малый внутренний рынок сбыта				
высокие ж/д тарифы для транспортировки продукции				
в западные регионы России				
высокий уровень конкуренции				
неустойчивый внешний спрос				
сложное таможенное оформление экспорта				
высокие экспортные пошлины				
7. Деятельность Минобороны России в зоне вылова				
8. Избыточность проверок со стороны контрольно-надзорных органов				
9. Санкционные ограничения				
10. Другое:				

Опишите суть наиболее острых проблем:

В сфере рыбоводства (аквакультуры)

2.2 Оцените степень актуальности проблем для развития предприятия:

Наименование проблемы	Уровень актуальности:			
	нулевой	низкий	средний	высокий
1. Сложная система выделения участков				
2. Сложности обновления основных фондов, связанных с:				
строительством мощностей для рыбоводства				
приобретением, ремонтом и обслуживанием оборудования				
3. Высокие издержки на оплату:				
налогов и страховых взносов				
хранения и транспортировки продукции				
энергоносителей				
кредитных займов				
расходных и прочих материалов				
4. Дефицит специалистов, занятых:				
производством ВБР				
обслуживанием оборудования				
5. Недостаток / неудовлетворительное состояние инфраструктуры хранения и транспортировки продукции				
6. Проблемы с реализацией продукции:				
малый внутренний рынок сбыта				
низкие закупочные цены на продукцию				
высокий уровень конкуренции				
7. Сложности с доступом к выделенному для рыбоводства участку из-за несогласованности действий госорганов (Минобороны России, Минприроды России и Минсельхоза России)				
8. Сложности с прохождением проверок контрольно-надзорных организаций				
9. Санкционные ограничения				
10. Другое:				

Опишите суть наиболее острых проблем:

В сфере рыбопереработки

2.3 Оцените степень актуальности проблем для развития предприятия в сфере рыбопереработки

Наименование проблемы	Уровень актуальности:			
	нулевой	низкий	средний	высокий
1. Сложности обновления основных фондов, связанных с:				
строительством мощностей для переработки				
приобретением, ремонтом и обслуживанием оборудования				
2. Высокие издержки на оплату:				
сырья				
налогов и страховых взносов				
хранения и транспортировки продукции				
энергоносителей				
кредитных займов				
расходных и прочих материалов				
3. Дефицит кадров в сферах:				
переработки ВБР				
обслуживания оборудования				
4. Проблемы реализации продукции:				
сложное таможенное оформление на экспорт				
высокие экспортные пошлины				
высокие транспортные тарифы для сбыта в западные регионы России				
малый внутренний рынок сбыта				
высокий уровень конкуренции				
5. Сложности с прохождением проверок контрольно-надзорных организаций				
6. Санкционные ограничения				
7. Другое:				

Опишите суть наиболее острых проблем:

4. НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ

4.1 Являлось ли предприятие получателем государственной поддержки за последние 3 года?

Да, укажите наименование субсидии _____ год
получения _____ и объём _____ (тыс. руб.)

Нет, укажите причины неиспользования мер государственной поддержки _____

4.2 Какие направления государственной поддержки являются наиболее востребованными для организации?

Наименование направления государственной поддержки	Уровень востребованности:			
	нулевой	низкий	средний	высокий
1. Упрощение процедур предоставления квот				
2. Упрощение процедур предоставления субсидий на обновление фондов:				
строительство судов в России				
приобретение отечественного оборудования				
строительство мощностей переработки ВБР				
3. Компенсация издержек и предоставление преференций:				
предоставление льготного режима налогообложения градообразующим предприятиям				
содействие установлению льготных ж/д тарифов на транспортировку продукции в западные регионы				
компенсация затрат на ГСМ для рыбопромысловых судов в период путины				
снижение энерготарифов для предприятий рыбоводства и рыбопереработки				
компенсация лизинговых платежей				
компенсация расходов на выплату процентов по кредитам				
4. Содействие созданию (модернизации) инфраструктуры хранения и транспортировки грузов:				
причалов				
перегрузочного оборудования в портах				
подъездных ж/д путей к портам				
холодильных портовых складов				
6. Содействие расширению и повышению устойчивости рынка сбыта:				
популяризация культуры потребления дальневосточных ВБР				
расширение государственных закупок дальневосточных ВБР				
упрощение процедур сертификации продукции				
7. Согласование выделяемых участков для рыбоводства в Дальневосточном бассейне и периодов их использования с Минобороны России				
8. Сокращение и упрощение контрольно-надзорных процедур				
9. Другое:				

БЛАГОДАРИМ ЗА ОТВЕТЫ!

Список рассылки

№	Полное наименование организации
Рыболовство (288 организации)	
Республика Бурятия	
1	Сельскохозяйственный производственный кооператив «Рыболовецкая артель «Кабанский рыбозавод»
2	Непубличное акционерное общество «Нептун»
3	Акционерное общество «Нижнеангарский рыбозавод»
Республика Саха (Якутия)	
4	Общество с ограниченной ответственностью «Алгрини»
5	Общество с ограниченной ответственностью «Амыкаан»
6	Общество с ограниченной ответственностью «Тумат»
7	Общество с ограниченной ответственностью «Уруйэ»
Камчатский край	
8	Общество с ограниченной ответственностью «Росрыбфлот»
9	Общество с ограниченной ответственностью «Рыболовецкая артель «Народы Севера»
10	Общество с ограниченной ответственностью «Тымлатский рыбокомбинат»
11	Общество с ограниченной ответственностью «Акварыбресурс»
12	Общество с ограниченной ответственностью «Аквастар»
13	Акционерное общество «АКРОС 3»
14	Акционерное общество рыболовецкое предприятие «Акрос»
15	Общество с ограниченной ответственностью «Апукинское»
16	Акционерное общество «Блаф»
17	Общество с ограниченной ответственностью «Большерецк»
18	Общество с ограниченной ответственностью «Брюмка»
19	Общество с ограниченной ответственностью «Витязь-Авто»
20	Общество с ограниченной ответственностью «Виф марин»
21	Общество с ограниченной ответственностью «Восточный берег»
22	Общество с ограниченной ответственностью «Восточный ресурс»
23	Общество с ограниченной ответственностью «Восточный шельф-5»
24	Общество с ограниченной ответственностью «Выбор»
25	Общество с ограниченной ответственностью «Вывенское»
26	Общество с ограниченной ответственностью «Галис»
27	Общество с ограниченной ответственностью «Дельта фиш лтд»
28	Общество с ограниченной ответственностью «Дельфин»
29	Рыболовецкий колхоз им. В.И. Ленина
30	Общество с ограниченной ответственностью «Ирбит»
31	Общество с ограниченной ответственностью «Каммаг»
32	Общество с ограниченной ответственностью «Камрыба»
33	Общество с ограниченной ответственностью «Камчатрыбопродукт»
34	Общество с ограниченной ответственностью «Камчаттралфлот»
35	Общество с ограниченной ответственностью «Карагинское»
36	Акционерное общество «Корсаковская база океанического рыболовства»
37	Общество с ограниченной ответственностью «КЗБ-донка»
38	Акционерное общество «КЗБ-сельдь»
39	Общество с ограниченной ответственностью «КМП-Хайлюля»
40	Рыболовецкая артель «Колхоз красный труженик»
41	Акционерное общество «Колхоз им. Бекерева»
42	Открытое акционерное общество «Колхоз Октябрь»
43	Общество с ограниченной ответственностью «Колхоз Ударник»
44	Общество с ограниченной ответственностью «Конструктив»
45	Общество с ограниченной ответственностью «Контак»
46	Открытое акционерное общество «Корфский рыбокомбинат»
47	Общество с ограниченной ответственностью «Корякморепродукт»
48	Общество с ограниченной ответственностью Рыбная компания «Лунтос»
49	Общество с ограниченной ответственностью «Магадантралфлот»
50	Общество с ограниченной ответственностью «Монерон»
51	Общество с ограниченной ответственностью «Морской лев»
52	Общество с ограниченной ответственностью «Немтик»

№	Полное наименование организации
53	Общество с ограниченной ответственностью «Нереида»
54	Общество с ограниченной ответственностью «Нерей»
55	Общество с ограниченной ответственностью Рыбопромышленная фирма «Ничира»
56	Общество с ограниченной ответственностью «Новатор»
57	Общество с ограниченной ответственностью «Ньёрд»
58	Акционерное общество «Океанрыбфлот»
59	Общество с ограниченной ответственностью ««Октябрьский рыбокомбинат»
60	Общество с ограниченной ответственностью «Орочон»
61	Общество с ограниченной ответственностью «Пенжинская рыбодобывающая компания»
62	Рыболовецкая артель «Пенжинская»
63	Общество с ограниченной ответственностью «Поларис»
64	Общество с ограниченной ответственностью «Полуостров»
65	Общество с ограниченной ответственностью «Прогресс»
66	Общество с ограниченной ответственностью «Ред фиш»
67	Акционерное общество «Рыбоконсервный завод «Командор»
68	Общество с ограниченной ответственностью «Ролиз»
69	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбопромышленная компания Витус Беринг»
70	Общество с ограниченной ответственностью «Русак»
71	Общество с ограниченной ответственностью «Русь»
72	Акционерное общество «Рыбспецпром»
73	Общество с ограниченной ответственностью «Сейвал фиш»
74	Общество с ограниченной ответственностью «Сириус»
75	Общество с ограниченной ответственностью «Скит»
76	Рыболовецкий (колхоз) «Сельскохозяйственная артель Дружба»
77	Общество с ограниченной ответственностью «Укинский лиман»
78	Общество с ограниченной ответственностью «Утка»
79	Акционерное общество «УТРФ-Камчатка»
80	Общество с ограниченной ответственностью «Фишер»
81	Общество с ограниченной ответственностью «Фортуна»
82	Акционерное общество «Хайрюзовский рыбоконсервный завод»
83	Общество с ограниченной ответственностью «Хайрюзовский рыбоконсервный завод-5»
84	Общество с ограниченной ответственностью «Эльмар»
85	Акционерное общество «Энергия»
86	Общество с ограниченной ответственностью «Эрфолг»
87	Акционерное общество «Ямсы»
88	Общество с ограниченной ответственностью «Ярус 2»
89	ИП Колосов Эдуард Александрович
90	Ассоциация добытчиков лососей Камчатки (АДЛК)
91	Общество с ограниченной ответственностью «СВС»
Приморский край	
92	Акционерное общество «ДМП-РМ»
93	Общество с ограниченной ответственностью «Русская рыбопромышленная компания»
94	Общество с ограниченной ответственностью «Акватехнологии»
95	Общество с ограниченной ответственностью рыбопромышленная компания «Рыбацкий путь»
96	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбный остров»
97	Общество с ограниченной ответственностью «Атлант»
98	Общество с ограниченной ответственностью «АББА»
99	Общество с ограниченной ответственностью «Альянс фишинг»
100	Общество с ограниченной ответственностью «Антей»
101	Общество с ограниченной ответственностью «Атлантик краб»
102	Общество с ограниченной ответственностью «Ашад»
103	Общество с ограниченной ответственностью «ВАН-Хасан»
104	Общество с ограниченной ответственностью «Вольния»
105	Общество с ограниченной ответственностью «Востокрыбпром»
106	Акционерное общество «Морская судоходная компания «Востоктранссервис»
107	Общество с ограниченной ответственностью «Восточный бриз»
108	Акционерное общество «Дальрыба»
109	Общество с ограниченной ответственностью «Дальрыбком»
110	Акционерное общество «Дальрыбпром»

№	Полное наименование организации
111	Общество с ограниченной ответственностью «Дачен»
112	Акционерное общество холдинговая компания «Дальморепродукт»
113	Общество с ограниченной ответственностью «Зарубинская база флота»
114	Общество с ограниченной ответственностью «Инсоф марин»
115	Общество с ограниченной ответственностью «Интеррыбфлот»
116	Акционерное общество «Интрарос»
117	Общество с ограниченной ответственностью «Исток-СВ»
118	Общество с ограниченной ответственностью «Капиталика»
119	Общество с ограниченной ответственностью «Кимар»
120	Общество с ограниченной ответственностью «Командор»
121	Общество с ограниченной ответственностью «Мара»
122	Общество с ограниченной ответственностью «Маринист»
123	Общество с ограниченной ответственностью «Морской ангел»
124	Общество с ограниченной ответственностью «Морской бриз»
125	Публичное акционерное общество «Находкинская база активного морского рыболовства»
126	Общество с ограниченной ответственностью «Океан-рыба»
127	Общество с ограниченной ответственностью «Октопус»
128	Общество с ограниченной ответственностью «Олимп»
129	Закрытое акционерное общество «Пасифик марин»
130	Публичное акционерное общество «Преображенская база тралового флота»
131	Общество с ограниченной ответственностью «Посейдон»
132	Общество с ограниченной ответственностью «Примрыбфлот»
133	Общество с ограниченной ответственностью «Примфиш»
134	Общество с ограниченной ответственностью «Прибрежная рыбодобывающая компания»
135	Общество с ограниченной ответственностью «Пролив-палтус»
136	Акционерное общество «Рыболовецкий колхоз «восток-1»
137	Общество с ограниченной ответственностью «Рассвет»
138	Общество с ограниченной ответственностью «Риф»
139	Акционерное общество «Рыболовецкий колхоз «Новый мир»
140	Открытое акционерное общество «Рыболовецкий колхоз «Приморец»
141	Общество с ограниченной ответственностью «РК СПК»
142	Общество с ограниченной ответственностью «Рыболовецкий колхоз «Тихий океан»
143	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбопромысловая компания восток трейд»
144	Общество с ограниченной ответственностью «Русская марикультура»
145	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбозавод Б.Камень»
146	Общество с ограниченной ответственностью «Рыболовецкий колхоз «Дальневосточник»
147	Общество с ограниченной ответственностью «Судходная компания «Полар»
148	Общество с ограниченной ответственностью «Союз рыбаков»
149	Общество с ограниченной ответственностью «Трансгруп-Н»
150	Акционерное общество «Тихоокеанское управление промысловой разведки и научно-исследовательского флота»
151	Общество с ограниченной ответственностью «Улов»
152	Акционерное общество «УТРФ-Палтус»
153	Общество с ограниченной ответственностью «Фиш фром Камчатка»
154	Общество с ограниченной ответственностью «Хасанрыба»
155	Общество с ограниченной ответственностью «Шумшу»
156	Общество с ограниченной ответственностью «Эффективная энергия»
157	Общество с ограниченной ответственностью «Юния»
158	Агентство по рыболовству Приморского края
Хабаровский край	
159	Общество с ограниченной ответственностью «Аква ДВ»
160	Общество с ограниченной ответственностью «Акватрейд»
161	Общество с ограниченной ответственностью «Алиот»
162	Общество с ограниченной ответственностью «Амуррыбпром»
163	Общество с ограниченной ответственностью «Атлант плюс»
164	Общество с ограниченной ответственностью «Востокрыбпром»
165	Сельскохозяйственный производственный кооператив рыболовецкий колхоз «Восход»
166	Общество с ограниченной ответственностью «ДальРыбПром»
167	Общество с ограниченной ответственностью «Дары моря»

№	Полное наименование организации
168	Общество с ограниченной ответственностью «ДВ лосось»
169	Общество с ограниченной ответственностью «Залив Николая»
170	Рыболовецкая артель «Иня»
171	Общество с ограниченной ответственностью «Иня»
172	Общество с ограниченной ответственностью «Каноз»
173	Общество с ограниченной ответственностью «Касатка ДВ»
174	Рыболовецкая артель «Комсомольская»
175	Общество с ограниченной ответственностью «Крокус»
176	Общество с ограниченной ответственностью «Кухтуй-ДВ»
177	Общество с ограниченной ответственностью «Лэды»
178	Общество с ограниченной ответственностью «Магистраль»
179	Общество с ограниченной ответственностью «МВ групп»
180	Общество с ограниченной ответственностью «Море-ДВ»
181	Общество с ограниченной ответственностью «Мыс Марекан»
182	Общество с ограниченной ответственностью «Омега плюс»
183	Общество с ограниченной ответственностью «Орион»
184	Общество с ограниченной ответственностью «Охотоморье»
185	Общество с ограниченной ответственностью «Пава-фиш»
186	Общество с ограниченной ответственностью «Пацифик Рим»
187	Общество с ограниченной ответственностью «Промысел ДВ»
188	Общество с ограниченной ответственностью «Рыболовецкая артель Нижний Амур»
189	Общество с ограниченной ответственностью «Рыболовецкая компания имени Вострецова»
190	Общество с ограниченной ответственностью «Рыболовецкая компания «Пасифик»
191	Рыболовецкий колхоз им. Ленина
192	Общество с ограниченной ответственностью «Рыболов ДВ»
193	Рыболовецкая артель (колхоз) имени 50 лет октября
194	Сельскохозяйственный производственный перерабатывающий снабженческо-сбытовой кооператив «Секир»
195	Общество с ограниченной ответственностью «Сигма марин технолджи»
196	Общество с ограниченной ответственностью «Сильвер фиш»
197	Общество с ограниченной ответственностью «Сонико-Чумикан»
198	Общество с ограниченной ответственностью «СОФКО»
199	Общество с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное рыбодобывающее предприятие «Советско-Гаванское»
200	Акционерное общество «Тралфлот»
201	Общество с ограниченной ответственностью «Транзит-ДВ»
202	Общество с ограниченной ответственностью «Тулома Салмон Дальний Восток»
203	Общество с ограниченной ответственностью «Фиш ЭКСПО»
204	Общество с ограниченной ответственностью «Фишпром»
205	Общество с ограниченной ответственностью «Фишспорт»
206	Общество с ограниченной ответственностью «Чутган»
207	Общество с ограниченной ответственностью «Эридан»
208	Общество с ограниченной ответственностью «Янтарь»
209	Общество с ограниченной ответственностью «Море Вкуса ДВ»
Магаданская область	
210	Общество с ограниченной ответственностью «Авеково»
211	Общество с ограниченной ответственностью «Атарган»
212	Общество с ограниченной ответственностью «Дальрыбфлотпродукт плюс»
213	Общество с ограниченной ответственностью «Дальрыбфлотпродукт»
214	Общество с ограниченной ответственностью «Маг-си интернешнл»
215	Общество с ограниченной ответственностью «Магаданпромфлот»
216	Общество с ограниченной ответственностью «Магаданрыба 2»
217	Общество с ограниченной ответственностью «Магаданрыба»
218	Общество с ограниченной ответственностью «Магрыбторг»
219	Общество с ограниченной ответственностью «Морские обитатели»
220	Общество с ограниченной ответственностью «Новый промысел»
221	Сельскохозяйственный производственный кооператив «Рассвет 2»
222	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбоперерабатывающий комплекс Магаданский»
223	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбная компания»

№	Полное наименование организации
224	Общество с ограниченной ответственностью «Сан-Росс»
225	Общество с ограниченной ответственностью «Тауй»
226	Общество с ограниченной ответственностью «Тахтаюмск»
227	Общество с ограниченной ответственностью «Тихоокеанская рыбопромышленная компания»
Сахалинская область	
228	Общество с ограниченной ответственностью «Поронай»
229	Общество с ограниченной ответственностью рыбокомбинат «Островной»
230	Общество с ограниченной ответственностью «Айруп»
231	Общество с ограниченной ответственностью «Алаид»
232	Общество с ограниченной ответственностью «Альянс»
233	Общество с ограниченной ответственностью «Атлас»
234	Общество с ограниченной ответственностью «Атолл»
235	Общество с ограниченной ответственностью «Аякс»
236	Общество с ограниченной ответственностью «Ваер»
237	Общество с ограниченной ответственностью «Далькреветка»
238	Общество с ограниченной ответственностью «Дальсахторг»
239	Общество с ограниченной ответственностью «ДВ Добрыбфлот»
240	Общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточный рубеж»
241	Общество с ограниченной ответственностью «Застольный»
242	Общество с ограниченной ответственностью «Инма»
243	Общество с ограниченной ответственностью «Компания ВКД»
244	Общество с ограниченной ответственностью «Комрово»
245	Общество с ограниченной ответственностью «КТАРОС»
246	Общество с ограниченной ответственностью «Курильская рыбная компания»
247	Закрытое акционерное общество «Курильский рыбац»
248	Общество с ограниченной ответственностью «Марин ЛАК»
249	Общество с ограниченной ответственностью «Море Востока»
250	Общество с ограниченной ответственностью «Морфиш»
251	Общество с ограниченной ответственностью «НАМПИ»
252	Общество с ограниченной ответственностью «Нептун»
253	Общество с ограниченной ответственностью «Ний»
254	Общество с ограниченной ответственностью «Олимп +»
255	Общество с ограниченной ответственностью «Омега»
256	Закрытое акционерное общество «Орион пасифик»
257	Общество с ограниченной ответственностью «Орлан»
258	Общество с ограниченной ответственностью «Островной-краб»
259	Общество с ограниченной ответственностью «Охранник-3»
260	Общество с ограниченной ответственностью «Паллада»
261	Общество с ограниченной ответственностью «Пиленга-98»
262	Общество с ограниченной ответственностью фирма «Посейдон»
263	Общество с ограниченной ответственностью «Прибой-Восток»
264	Общество с ограниченной ответственностью «РК Фрегат»
265	Общество с ограниченной ответственностью «Рускор»
266	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбновский лосось»
267	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбные ресурсы»
268	Общество с ограниченной ответственностью «Рыболовная компания «Сибрыбком»
269	Общество с ограниченной ответственностью «Рыболовная компания ТКЛ»
270	Общество с ограниченной ответственностью «Салмо плюс»
271	Общество с ограниченной ответственностью «Салмо»
272	Общество с ограниченной ответственностью «Сарган»
273	Общество с ограниченной ответственностью «Сахалинский рыбац 3»
274	Общество с ограниченной ответственностью «Севрыбфлот»
275	Акционерное общество «Северо-Курильская база сейнерного флота»
276	Общество с ограниченной ответственностью «Фрегат-1»
277	Акционерное общество «Южное»
278	Общество с ограниченной ответственностью «Компания Буг»
279	Общество с ограниченной ответственностью «Сводное 2001»
280	Общество с ограниченной ответственностью «Сахфиш»
281	Общество с ограниченной ответственностью «Производственное объединение Сахалинрыбаксоюз»

№	Полное наименование организации
282	Закрытое акционерное общество «Остров Сахалин»
283	Закрытое акционерное общество «Пиленга»
Чукотский автономный округ	
284	Общество с ограниченной ответственностью «ВИТ-КАН»
285	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбак Чукотки»
286	Общество с ограниченной ответственностью «Чаунсервис»
287	Общество с ограниченной ответственностью «Чукотская сельскохозяйственная компания плюс»
288	Акционерное общество «Чукотский лосось»
КМН (55 организаций)	
Республика Бурятия	
1	Эвенкийская семейно-родовая община коренного малочисленного народа «Рысь»
Республика Саха (Якутия)	
2	Кочевая родовая община коренных малочисленных народов Севера - эвенов «Алазейское»
3	Кочевая родовая община коренных малочисленных народов Севера (эвенов) «Быйан (Аллаиха)» (Изобилие)
4	Сельскохозяйственный потребительский сбытовой кооператив коренных малочисленных народов Севера «Казачье»
Камчатский край	
5	Родовая община коренных малочисленных народов Севера «Аняпель» (языческий божок)
6	Родовая община коренных малочисленных народов Севера «Вывенка» (камень)
7	Территориально-соседская община коренного малочисленного народа коряков «Ича»
8	Родовая община коренного малочисленного народа коряков «Кайнын»
9	Родовая община коренных малочисленных народов Севера «Килпалин»
10	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Милгын» (огонь)
11	Родовая община коренных малочисленных народов эвенов «Невтэ» (родник)
12	Родовая община коренных малочисленных народов Севера «Озеро»
13	Родовая община коренных малочисленных народов Севера «Старомакаренская»
14	Родовая община коренного малочисленного народа камчадалы «Ушки»
Хабаровский край	
15	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Аджор»
16	Родовая община коренных малочисленных народов Севера – эвенков «Алдомская»
17	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Дальнего Востока «Амайкачан»
18	Родовая община коренных малочисленных народов Севера Российской Федерации «Анда»
19	Родовая община коренных малочисленных народов Севера «Болонь»
20	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Бэйчини (Охотник)»
21	Территориально-соседская община малочисленных народов «Вефиль»
22	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Дабдин»
23	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Дели» (таймень)
24	Родовая община коренных малочисленных народов Севера «Делькю»
25	Община коренных малочисленных народов Севера «Калм»
26	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Каскад»
27	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Дальнего Востока «Кутучи» (удача)
28	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Мангбо»
29	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Марекан»
30	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Мойхан»
31	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера (негидальцы) Ульчского муниципального района «Негида»
32	Родовая община коренных малочисленных народов Севера «Самар»
33	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Сэнки» (багульник)
34	Родовая община коренных малочисленных народов Севера «Угиский» (вверх)
35	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Хаванда»
36	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Дальнего Востока Российской Федерации «Хинду Хурэвэн»
37	Родовая община коренных малочисленных народов Севера «Ходжер»
38	Семейная родовая община «Монгол-Вальдю»
Магаданская область	
39	Родовая община коренных малочисленных народов Севера «Гижига»

№	Полное наименование организации
40	Родовая община малочисленных народов «Долган-2» (кочующие тунгусы-2)
41	Родовая община коренных малочисленных народов Севера «Иллик» (рассвет)
Сахалинская область	
42	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Агдаури» - «Надежный» городского округа «Поронайский»
43	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Кеп-во-21» («дальнее стойбище-21»)
44	Семейная родовая община коренного малочисленного народа нивхи «Певгач» («сильная»)
45	Семейная родовая община коренных малочисленных народов Севера «Чамн» («орел»)
Чукотский автономный округ	
46	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Чукотки «Вэлвынэ» (ворон)
47	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Чукотки «Йъилкээв» (гром)
48	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Чукотки «Камни»
49	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Северный рай»
50	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Скалистый»
51	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Чукотки «Собольки»
52	Сельскохозяйственный потребительский перерабатывающий снабженческо-сбытовой кооператив «Традиции Севера»
53	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера и Дальнего Востока «Тынаургинь (заря)»
54	Территориально соседская община коренных малочисленных народов Севера «Унэнэн» (нунлигран)
55	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Чукотский берег»
Рыбоводство (37 организации)	
Республика Саха (Якутия)	
1	Государственное унитарное предприятие «Чернышевский рыболовный завод»
Забайкальский край	
2	Общество с ограниченной ответственностью «Великий исток»
3	Общество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт новых биотехнологий»
4	Общество с ограниченной ответственностью «Сибирь»
5	Общество с ограниченной ответственностью «Ципринус»
Приморский край	
6	Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственная компания аквакультуры «Нереида»
7	Общество с ограниченной ответственностью «Моряк рыболов»
8	Общество с ограниченной ответственностью «Биобанк»
9	Общество с ограниченной ответственностью рыбохозяйственный комплекс «Аква марин»
10	Общество с ограниченной ответственностью «Аквапром»
11	Общество с ограниченной ответственностью «Бионт-К»
12	Общество с ограниченной ответственностью «Биологическое морское производство»
13	Общество с ограниченной ответственностью «Залив Угловой»
14	Общество с ограниченной ответственностью «Катран»
15	Общество с ограниченной ответственностью «Мореон»
16	Общество с ограниченной ответственностью «Морской остров»
17	Общество с ограниченной ответственностью «Нерей»
18	Общество с ограниченной ответственностью «Примбарракуда»
19	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбичь»
20	Общество с ограниченной ответственностью «Садко»
21	Общество с ограниченной ответственностью «Уссуркарьерстрой»
22	Общество с ограниченной ответственностью «ЯР»
Хабаровский край	
23	Общество с ограниченной ответственностью «Акватика»
24	Общество с ограниченной ответственностью «Берег»
25	Общество с ограниченной ответственностью «Прилив»
26	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбоводное хозяйство Хабаровского края»
27	Общество с ограниченной ответственностью «СП «ЯР»
28	Общество с ограниченной ответственностью «Экофиш»
Амурская область	
29	Общество с ограниченной ответственностью «Амурская рыболовная компания»

№	Полное наименование организации
Сахалинская область	
30	Общество с ограниченной ответственностью «Аквахаб»
31	Общество с ограниченной ответственностью «КРОКСПРО»
32	Общество с ограниченной ответственностью лососевый рыболовный завод «Лазовой»
33	Общество с ограниченной ответственностью «Минеральные источники Итурупа»
34	Общество с ограниченной ответственностью «Нерест»
35	Общество с ограниченной ответственностью «Сахалинская форель»
36	Дочернее общество общества с ограниченной ответственностью «Сэнчери»
37	Общество с ограниченной ответственностью «Унисах»
Переработка ВБР (93 организация)	
Республика Бурятия	
1	Общество с ограниченной ответственностью рыбозавод «Байкал»
2	Общество с ограниченной ответственностью «Сотниковский»
Республика Саха (Якутия)	
3	Общество с ограниченной ответственностью «Альтесс+»
4	Общество с ограниченной ответственностью «Мичан - Якутская рыба»
5	Общество с ограниченной ответственностью «МТТ»
6	Общество с ограниченной ответственностью «Синкэн»
7	Общество с ограниченной ответственностью «Хорс»
Камчатский край	
8	Общество с ограниченной ответственностью «Биг фиш»
9	Общество с ограниченной ответственностью «Борей»
10	Общество с ограниченной ответственностью «Вектор»
11	Общество с ограниченной ответственностью «Вист»
12	Общество с ограниченной ответственностью «Камкрай-ДВ»
13	Акционерное общество «Камчатский комбинат рыбных и пищевых продуктов»
14	Общество с ограниченной ответственностью «Лойд- фиш»
15	Общество с ограниченной ответственностью «Норд фиш - К»
16	Акционерное общество «Озерновский рыбоконсервный завод № 55»
17	Рыболовецкая артель «Олюторская»
18	Общество с ограниченной ответственностью «Пелагиаль»
19	Общество с ограниченной ответственностью «Поллукс»
20	Общество с ограниченной ответственностью «Промрыбпродукт»
21	Акционерное общество «Рыбокомбинат устьевое»
22	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбоперерабатывающий завод «Сокра»
23	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбоперерабатывающая компания «Фрегат»
24	Общество с ограниченной ответственностью «Русское камчатское производство»
25	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбхолкам»
26	Общество с ограниченной ответственностью «Устькамчатрыба»
27	Общество с ограниченной ответственностью «Фиш-нет»
28	Общество с ограниченной ответственностью «Форт-вит»
29	Общество с ограниченной ответственностью «Цитадель»
Приморский край	
30	Общество с ограниченной ответственностью «Владивостокский рыбокомбинат»
31	Акционерное общество «КВЭН»
32	Общество с ограниченной ответственностью «Австралийский дом»
33	Общество с ограниченной ответственностью «Акваферма»
34	Общество с ограниченной ответственностью «Алиот»
35	Общество с ограниченной ответственностью «Агропромышленный комплекс «Славянский-2000»
36	Общество с ограниченной ответственностью «Восточный лиман»
37	Общество с ограниченной ответственностью «Гранд марин фиш»
38	Общество с ограниченной ответственностью «Да Хэн»
39	Общество с ограниченной ответственностью «Дальпико-рыбсервис»
40	Общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточный водорослевой комбинат»
41	Общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточные морепродукты»
42	Акционерное общество «Дальневосточная рыбоперерабатывающая компания»
43	Общество с ограниченной ответственностью «Камчатские ресурсы»
44	Общество с ограниченной ответственностью «Морские ресурсы»
45	Общество с ограниченной ответственностью «Океан 77»

№	Полное наименование организации
46	Общество с ограниченной ответственностью «Орловский снековый комбинат»
47	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбоперерабатывающий комплекс «Сириус»
48	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбоперерабатывающий завод Сахалин»
49	Общество с ограниченной ответственностью «Рубеж трейдинг ДВ»
50	Общество с ограниченной ответственностью «Рыблеспром»
51	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбный день»
52	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбный мир»
53	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбозавод Большаекаменский»
54	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбозавод Раздольное»
55	Общество с ограниченной ответственностью «Усурийская рыбоперерабатывающая компания»
56	Общество с ограниченной ответственностью «Форпост»
57	Общество с ограниченной ответственностью «ЦИОН»
58	Акционерное общество «Южморрыбфлот»
Хабаровский край	
59	Общество с ограниченной ответственностью «Амур-рыба»
60	Общество с ограниченной ответственностью «Аянская рыбодобывающая компания»
61	Общество с ограниченной ответственностью «Велес»
62	Общество с ограниченной ответственностью «ДВ лосось»
63	Общество с ограниченной ответственностью «ДВ-Ареал»
64	Общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточный технологический ресурс»
65	Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Дальневосточный подарок»
66	Общество с ограниченной ответственностью «Пищевые технологии»
67	Общество с ограниченной ответственностью «Рыбоперерабатывающий комплекс артели «Иня»
68	Общество с ограниченной ответственностью «РПК»
69	Общество с ограниченной ответственностью «Север»
70	Общество с ограниченной ответственностью «Тугур-фиш»
71	Общество с ограниченной ответственностью «Фишбери»
72	Общество с ограниченной ответственностью «Цех»
Амурская область	
73	Общество с ограниченной ответственностью «Регата»
Магаданская область	
74	Общество с ограниченной ответственностью «Охотморепродукт»
Сахалинская область	
75	Общество с ограниченной ответственностью «Виктория»
76	Общество с ограниченной ответственностью «Вкус моря»
77	Общество с ограниченной ответственностью «Изюминка»
78	Общество с ограниченной ответственностью рыбопромышленная компания «Кардинал»
79	Общество с ограниченной ответственностью «МИД»
80	Общество с ограниченной ответственностью рыбоперерабатывающее предприятие «Макаровское II»
81	Общество с ограниченной ответственностью «Марлин»
82	Общество с ограниченной ответственностью «Мегафиш»
83	Общество с ограниченной ответственностью «Победино»
84	Сельскохозяйственный производственный кооператив «Рыболовецкий колхоз «Дружба»
85	Общество с ограниченной ответственностью «Робинзон Крузо»
86	Общество с ограниченной ответственностью «РПК смелое»
87	Общество с ограниченной ответственностью «Сахалин-стар»
88	Общество с ограниченной ответственностью «Таранай»
89	Общество с ограниченной ответственностью «Фиш лэнд»
90	Общество с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «Южно-курильский рыбокомбинат»
Чукотский автономный округ	
91	Общество с ограниченной ответственностью «Ариадна»
92	Общество с ограниченной ответственностью «ВИКО»
93	Общество с ограниченной ответственностью «Чукотрыбинвест»

Список опрошенных предприятий

№	Название	Сфера деятельности
Республика Бурятия		
1	АО «Нижнеангарский рыбозавод»	Рыболовство, рыбопереработка
Забайкальский край		
2	ООО «Научно-исследовательский институт новых биотехнологий»	Рыбоводство
Камчатский край		
3	АО «КЗБ-Сельдь»	Рыболовство
4	АО «Ямсы»	Рыболовство
5	ИП Колосов Эдуард Александрович	Рыболовство
6	ООО «Лойд- Фиш»	Переработка ВБР
7	ООО «Тымлатский рыбокомбинат»	Рыболовство
8	Ассоциация добытчиков лососей Камчатки	Рыболовство
Приморский край		
9	Агентство по рыболовству Приморского края	Рыболовство
10	ООО «Акватехнологии»	Рыболовство
11	ООО «Биобанк»	Рыбоводство
12	ООО «БИОНТ-К»	Рыбоводство
13	ООО «Инсоф Марин»	Рыболовство
14	ООО «Катран»	Рыбоводство
15	ООО «Моряк Рыболов»	Рыбоводство
16	ООО «Нерей»	Рыбоводство
17	ООО «Русская марикультура»	Рыбоводство
18	ООО «Рыбичь»	Рыбоводство
19	ООО «Садко»	Рыбоводство
20	ООО «Хасанморепродукт»	Рыбоводство
21	ООО «Агропромышленный комплекс Славянский-2000»	Переработка ВБР
22	ООО «Дальневосточный водорослевой комбинат»	Переработка ВБР
23	ООО «Научно-производственная компания аквакультуры Нерейда»	Рыбоводство
24	ООО «Русская рыбопромышленная компания»	Рыболовство
25	ООО «Рыбопромышленная компания рыбацкий путь»	Рыболовство, рыбопереработка
Хабаровский край		
26	ООО «Море Вкуса ДВ»	Рыболовство
27	ООО «Акватика»	Рыбоводство
28	ООО «Прилив»	Рыбоводство
29	ООО «Ресурс-Рыба»	Рыболовство
30	ООО «Рыбоводное хозяйство Хабаровского края»	Рыбоводство
31	ООО «Экофиш»	Рыбоводство
32	ООО «Берег»	Рыбоводство
33	ООО «Рыбоперерабатывающий комплекс артели Иня»	Переработка ВБР
34	Рыболовецкая артель «Иня»	Рыболовство
35	Семейная родовая община «Монгол-Вальдю»	КМН
36	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Мангбо»	КМН
Амурская область		
37	ООО «Амурская рыбоводная компания»	Рыбоводство
Сахалинская область		
38	ЗАО «Курильский рыбац»	Рыболовство
39	ООО «Компания Буг»	Рыболовство
40	ООО «Крокспро»	Рыбоводство
41	ООО «Нерест»	Рыбоводство
42	ООО «Поронай»	Рыболовство
43	ООО «Сахалинская форель»	Рыбоводство
44	ООО «Сводное 2001»	Рыболовство
45	ООО «Сэнчери» (дочернее общество)	Рыбоводство
46	ООО «Лососевый рыболовный завод Лазовой»	Рыбоводство
47	ООО «Рыболовная компания Сибрыбком»	Рыболовство
48	Семейная родовая община коренных малочисленных народов Севера «Чамн» (Орел)	КМН

№	Название	Сфера деятельности
49	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Агдаури - Надежный городского округа Поронайский»	КМН
50	ЗАО «Остров Сахалин»	Рыболовство
51	ЗАО «Пиленга»	Рыболовство
52	ООО «Абба»	Рыболовство, переработка
53	ООО «Айруп»	Рыболовство
54	ООО «Атлант»	Рыболовство
55	ООО «Производственное объединение Сахалинрыбаксоюз»	Рыболовство