



ВОСТОЧНЫЙ ЦЕНТР
ГОСУДАРСТВЕННОГО
ПЛАНИРОВАНИЯ

Бюджетная устойчивость регионов Дальнего Востока в 2020–2022 гг.

Хабаровск, 2023

Содержание

01	Сокращения	3	01	Сокращения
02	Ключевые выводы	4	02	Ключевые выводы
03	Исполнение бюджетов регионов Дальнего Востока в 2022 году	6	03	Исполнение бюджетов
	Доходы консолидированных бюджетов	7		
	Налоговые доходы консолидированных бюджетов	8	04	Результаты оценки
	Налоговые доходы в федеральный бюджет	9		
	Межбюджетные трансферты из федерального бюджета	10	05	Управление доходами
	Государственный долг субъектов РФ	11		
	Расходы бюджетов на капитальные вложения	12	06	Управление расходами
04	Бюджетная устойчивость: общие результаты оценки	13		
	Методика оценки бюджетной устойчивости регионов	14	07	Управление государственным долгом
	Перечень показателей для оценки бюджетной устойчивости регионов	15		
	Сводный рейтинг бюджетной устойчивости за период 2020–2022 гг.	16	08	Дополнительные параметры
	Направления повышения бюджетной устойчивости	18		
05	Бюджетная устойчивость: управление доходами	19	09	Контакты
	Уровень покрытия первоочередных расходов за счет собственных доходов	21		
	Отклонение фактического объема НИНД от утвержденного уровня	22		
	Величина недополученных доходов в результате действия региональных налоговых льгот	23		
	Уровень дотационности бюджета	24		



Содержание

06	Бюджетная устойчивость: управление расходами	25	01	Сокращения
	Доля расходов на капитальные вложения	27	02	Ключевые выводы
	Доля просроченной кредиторской задолженности бюджета субъекта РФ и местных бюджетов в расходах	28	03	Исполнение бюджетов
	Отклонение объема расходов бюджета субъекта РФ в IV квартале года от среднего объема расходов за I - III кварталы	29	04	Результаты оценки
	Отклонение фактического объема межбюджетных трансфертов муниципальным образованиям от утвержденного на начало года	30	05	Управление доходами
07	Бюджетная устойчивость: управление государственным долгом	31	06	Управление расходами
	Уровень долговой нагрузки бюджета	33	07	Управление государственным долгом
	Отношение платежей по погашению и обслуживанию гос. долга к объему собственных доходов и дотаций	34	08	Дополнительные параметры
	Доля краткосрочных обязательств в общем объеме государственного долга	35	09	Контакты
	Отношение расходов на обслуживание гос. долга к среднему объему гос. долга	36		
08	Бюджетная устойчивость: дополнительные параметры экономической, социальной и институциональной среды	37		
	Индекс концентрации отраслевой структуры налоговых доходов	39		
	Доля социальных выплат в доходах населения	40		
	Доля занятых в неформальном секторе экономики	41		
09	Контакты	42		



Сокращения

ЕАО	Еврейская автономная область
МБТ	межбюджетные трансферты
НиНД	налоговые и неналоговые доходы
РФ	Российская Федерация
УСН	упрощенная система налогообложения
ФНС	Федеральная налоговая служба
ЧАО	Чукотский автономный округ

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Ключевые выводы по исполнению бюджетов в 2022 г.

- В 2022 г. налоговые поступления в консолидированные бюджеты регионов Дальнего Востока увеличились на 16,7% и составили 959,4 млрд рублей. Лидерами роста стали Сахалинская область (176,2% к уровню 2021 г.), Республика Бурятия (118,9%) и Приморский край (114,6%). В остальных регионах темп роста доходов был ниже среднероссийского значения (111,7%).
- В 2022 г. достигнуты рекордные объемы налоговых поступлений в федеральный бюджет из регионов Дальнего Востока – 717,7 млрд рублей с ростом в 1,7 раза (без учета поступлений от НДС). Порядка 93% всех поступлений обеспечили Сахалинская область и Республика Саха (Якутия), увеличив объем направляемых в федеральный бюджет доходов в 2,9 и 3,7 раза соответственно. Высокие темпы роста были также зафиксированы в Республике Бурятия (в 1,5 р.), ЕАО (в 1,3 р.), Забайкальском крае (в 1,4 р.).
- Объем межбюджетных трансфертов регионам Дальнего Востока по итогам 2022 г. составил 500,0 млрд рублей или 107,7% к уровню 2021 г. В шести дальневосточных регионах темп роста МБТ был выше среднероссийского значения.
- Объем расходов на капитальные вложения в бюджетах дальневосточных регионов увеличился на 58% и составил 235,5 млрд рублей. С опережающим темпом капитальные вложения выросли в 7 регионах, благодаря расширению федеральной поддержки в рамках реализации Национальных проектов.
- Суммарный объем государственного долга субъектов РФ, входящих в состав ДФО, увеличился на 16,0% и на конец 2022 г. составил 227,2 млрд рублей (без учета государственных гарантий). Основной причиной роста гос. долга стало наращивание заимствований в форме бюджетных кредитов. Их объем в 2022 г. увеличился почти в 2 раза: с 92,7 до 168,8 млрд рублей. За этот же период объем коммерческих кредитов и ценных бумаг удалось сократить с 103,1 до 58,3 млрд рублей.

Налоговые доходы
в бюджеты регионов
959,4 млрд руб.
+16,7%

Налоговые доходы
в фед. бюджет
717,7 млрд руб.
+70,0%
(без учета НДС)

Межбюджетные трансферты
из фед. бюджета
500,0 млрд руб.
+7,7%

Капитальные вложения
235,5 млрд руб.
+58,0%

Государственный долг
227,2 млрд руб.
+16,0%
(без учета гос. гарантий)

01 Сокращения

02 Ключевые
выводы

03 Исполнение
бюджетов

04 Результаты
оценки

05 Управление
доходами

06 Управление
расходами

07 Управление
государственным
долгом

08 Дополнительные
параметры

09 Контакты



Ключевые выводы по бюджетной устойчивости

— По уровню бюджетной устойчивости в среднем за 2020–2022 гг. большинство дальневосточных регионов вошли в топ 2/3 позиций российского рейтинга. Наиболее низкие оценки бюджетной устойчивости получили: ЕАО (80 место), Республика Бурятия (79 место), Магаданская область (75 место), и Забайкальский край (66 место).

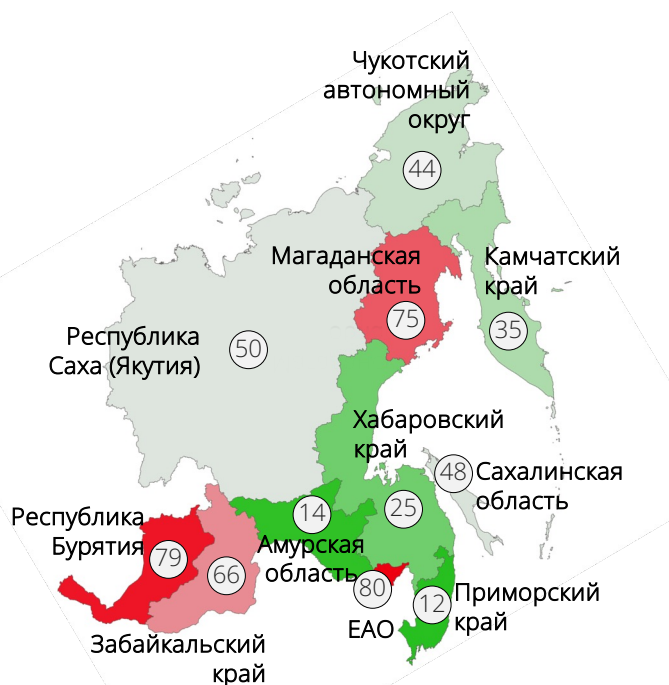
— По уровню финансовой самостоятельности и сбалансированности бюджета (компонент «Управление доходами») большинство регионов Дальнего Востока занимают отстающие позиции, находясь в нижней трети российского рейтинга. Факторами, снижающими бюджетную устойчивость, являются: низкая финансовая самодостаточность, высокая дотационность, а в сырьевых регионах – нестабильность бюджетных доходов в связи с преобладанием конъюнктурных источников. Несмотря на значительные налоговые поступления, генерируемые в регионах-донорах (Республика Саха (Якутия), Сахалинская область), устойчивость бюджетных доходов в этих субъектах РФ оценивается как средняя.

— По компоненту «Управление расходами» большинство регионов Дальнего Востока получили положительные оценки, в том числе шесть регионов вошли в первую треть позиций российского рейтинга. Невысокие оценки зафиксированы в четырех регионах, что обусловлено дефицитом средств на капитальные вложения (ЕАО), неравномерным освоением ресурсов в течение года (Приморский край), недостаточно прозрачным планированием объема финансовой поддержки муниципальным образованиям (ЕАО, Приморский край), сравнительно высокой долей просроченной кредиторской задолженности (ЕАО, Магаданская область).

— Уровень долговой устойчивости значительно варьируется в регионах Дальнего Востока. Отставание по показателям государственного долга негативно влияет на устойчивость бюджета в Республике Бурятия (81 место), Забайкальском крае (79 место), Магаданской области (74 место) и Хабаровском крае (69 место).

— Среди иных факторов, снижающих устойчивость бюджетов дальневосточных регионов, следует отметить: низкую отраслевую диверсификацию налоговых доходов в регионах, ориентированных на экспорт минерально-сырьевых ресурсов, а также повышенную долю неформальной занятости в Республике Бурятия.

Рисунок 1. Позиции регионов Дальнего Востока в российском рейтинге бюджетной устойчивости (в среднем за 2020–2022 гг.)



Большинство дальневосточных регионов входят в топ 2/3 российского рейтинга устойчивости бюджетов.

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Исполнение бюджетов регионов Дальнего Востока в 2022 году

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Исполнение бюджетов регионов Дальнего Востока в 2022 году

Доходы консолидированных бюджетов

По итогам 2022 г. суммарный объем доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ в ДФО составил 1672,9 млрд рублей или 111,5 % к уровню 2021 г., что соответствовало среднероссийскому темпу роста.

Опережающие темпы роста доходов бюджета продемонстрировали Сахалинская область (151,0%, 1 место в РФ), Республика Бурятия (119,0%) и Приморский край (114,8%).

Наибольшее сокращение поступлений в бюджет произошло в Магаданской области (-6,5%). Еще в трех регионах доходы снизились незначительно (ЕАО, Республика Саха (Якутия), ЧАО).

Рисунок 2. Темп роста доходов в 2022 г., %

	Темп роста, %	Место в РФ	Объем доходов в 2022 г., млрд руб.	
			2021	2022
ДФО	111,5	–	1 499,9	1 672,9
Сахалинская область	151,0	1	187,4	283,0
Республика Бурятия	119,0	14	105,8	125,9
Приморский край	114,8	25	199,1	228,7
Хабаровский край	112,8	35	165,5	186,7
Забайкальский край	109,0	55	113,9	124,1
Камчатский край	104,7	68	115,4	120,8
Амурская область	102,8	73	118,6	121,9
ЧАО	99,0	74	53,9	53,3
Республика Саха (Якутия)	98,0	75	358,3	351,0
ЕАО	97,0	78	24,3	23,6
Магаданская область	93,5	82	57,7	53,9

Источник: рассчитано по данным Казначейства России

01 Сокращения

02 Ключевые выводы

03 **Исполнение бюджетов**

04 Результаты оценки

05 Управление доходами

06 Управление расходами

07 Управление государственным долгом

08 Дополнительные параметры

09 Контакты



Исполнение бюджетов регионов Дальнего Востока в 2022 году

Налоговые доходы консолидированных бюджетов

В 2022 г. прирост налоговых доходов консолидированных бюджетов регионов Дальнего Востока составил +136,9 млрд рублей или +16,7% в текущих ценах, что заметно превышало среднее значение по РФ (+11,7%).

Лидерами по темпам роста налоговых доходов стали Сахалинская область (176,2% к 2021 г.), Республика Бурятия (118,9%) и Приморский край (114,6%). В Хабаровском крае и ЕАО налоговые доходы увеличились наравне со среднероссийским темпом.

В ЧАО и Магаданской области произошло некоторое сокращение налоговых поступлений в бюджет после пиковых значений, достигнутых в восстановительный период 2021 г.

Рисунок 3. Темп роста налоговых доходов в 2022 г., %

	РФ = 111,7	Место в РФ	Объем налоговых доходов в 2022 г., млрд руб.	
			2021	2022
ДФО	116,7	-	822,5	959,4
Сахалинская область	176,2	1	113,0	199,1
Республика Бурятия	118,9	16	44,3	52,7
Приморский край	114,6	32	137,5	157,5
Хабаровский край	111,5	43	114,5	127,6
ЕАО	109,1	56	8,2	8,9
Забайкальский край	105,2	64	57,9	60,9
Камчатский край	105,1	65	42,0	44,2
Амурская область	103,4	67	73,8	76,3
Республика Саха (Якутия)	103,1	68	171,9	177,2
Магаданская область	94,5	76	37,7	35,6
ЧАО	89,6	81	21,7	19,5

Источник: рассчитано по данным Казначейства России

01 Сокращения

02 Ключевые выводы

03 **Исполнение бюджетов**

04 Результаты оценки

05 Управление доходами

06 Управление расходами

07 Управление государственным долгом

08 Дополнительные параметры

09 Контакты



Исполнение бюджетов регионов Дальнего Востока в 2022 году

Налоговые доходы в федеральный бюджет

В 2022 г. были достигнуты рекордные объемы налоговых поступлений в федеральный бюджет из регионов Дальнего Востока – 717,7 млрд рублей с ростом в 1,7 раза к уровню 2021 г.. Лидерами по объему и темпам роста налоговых поступлений стали Сахалинская область (в 2,4 раза, 3 место в РФ). Высокие темпы роста также были зафиксированы в Республике Бурятия (в 1,5 р.), ЕАО (в 1,3 р.), Забайкальском и Хабаровском краях (1,4 и 1,2 раза соответственно).

Значительно сократились поступления из ЧАО (в 2,7 р.), а также в меньшей степени – из Камчатского края (-25,6%), Амурской и Магаданской областей (-20,7% и -13,4% соответственно).

Примечание: данные приведены без учета НДС, имеющего отрицательное сальдо поступлений в бюджет РФ, в связи со значительными объемами возврата налога предприятиям-экспортерам на территории ДФО.

Рисунок 4. Темп роста налоговых доходов в федеральный бюджет в 2022 г., %

	РФ = 127,1	Место в РФ
ДФО	169,9	–
Сахалинская область	241,5	3
Республика Саха (Якутия)	149,6	11
Республика Бурятия	144,7	70
Забайкальский край	144,3	17
ЕАО	135,4	19
Хабаровский край	122,2	36
Приморский край	111,1	45
Магаданская область	86,6	64
Амурская область	79,3	67
Камчатский край	74,4	70
ЧАО	37,2	81

Объем налоговых доходов в 2022 г., млрд руб.

	2021	2022
ДФО	422,5	717,7
Сахалинская область	120,5	291,0
Республика Саха (Якутия)	250,1	374,2
Республика Бурятия	2,9	4,2
Забайкальский край	3,4	5,0
ЕАО	0,6	0,7
Хабаровский край	17,0	20,8
Приморский край	8,8	9,8
Магаданская область	4,5	3,9
Амурская область	4,6	3,7
Камчатский край	1,9	1,4
ЧАО	8,2	3,0

Источник: рассчитано по данным Казначейства России
* - за исключением НДС

01 Сокращения

02 Ключевые выводы

03 **Исполнение бюджетов**

04 Результаты оценки

05 Управление доходами

06 Управление расходами

07 Управление государственным долгом

08 Дополнительные параметры

09 Контакты



Исполнение бюджетов регионов Дальнего Востока в 2022 году

Межбюджетные трансферты из федерального бюджета

В 2022 г. объем межбюджетных трансфертов регионам Дальнего Востока составил 500,0 млрд рублей или 107,8% к уровню 2021 г. В шести дальневосточных регионах темп роста МБТ был выше среднероссийского значения, в том числе в трех регионах – незначительно превысил уровень инфляции за 2022 г. (111,9%): Республика Бурятия (115,4%), Приморский край (114,6%), Забайкальский край (112,6%).

В четырех регионах уровень федеральной помощи в 2022 г. был ниже предшествующего года, что связано как с высокой сравнительной базой 2021 г., так и с плановым сокращением финансирования по Национальным проектам.

Рисунок 5. Темп роста МБТ из федерального бюджета в 2022 г., %

	РФ = 106,7	Место в РФ	Объем МБТ в 2022 г., млрд руб.	
			2021	2022
ДФО	107,8	-	464,1	500,0
Республика Бурятия	115,4	13	57,8	66,7
Приморский край	114,6	16	50,6	57,9
Забайкальский край	112,6	21	52,6	59,3
Республика Саха (Якутия)	109,9	33	101,8	111,9
Хабаровский край	108,5	35	42,8	46,4
Камчатский край	107,2	37	59,9	64,2
ЧАО	104,5	43	22,1	23,1
Амурская область	99,3	59	38,4	38,2
Магаданская область	90,7	76	14,5	13,2
Сахалинская область	89,9	77	8,4	7,6
ЕАО	76,9	81	15,1	11,6

Источник: рассчитано по данным Казначейства России

01 Сокращения

02 Ключевые выводы

03 **Исполнение бюджетов**

04 Результаты оценки

05 Управление доходами

06 Управление расходами

07 Управление государственным долгом

08 Дополнительные параметры

09 Контакты



Исполнение бюджетов регионов Дальнего Востока в 2022 году

Государственный долг субъектов РФ

В 2022 г. суммарный объем государственного долга субъектов РФ, входящих в состав ДФО, увеличился на 16,0% и на конец года составил 227,2 млрд рублей (данные без учета государственных гарантий).

В восьми регионах Дальнего Востока объем заимствований вырос, в том числе в пяти регионах – с темпом выше среднероссийского (113,5%): Приморском крае (в 3,4 р.), Республике Бурятия (в 1,5 р.), Магаданской области (в 1,5 р.), Камчатском крае (в 1,4 р.) и Амурской области (в 1,2 р.).

Основной причиной роста гос. долга стало наращивание заимствований в форме бюджетных кредитов. Их объем в 2022 г. увеличился почти в 2 раза: с 92,7 до 168,8 млрд рублей. За этот же период объем коммерческих кредитов и ценных бумаг удалось сократить с 103,1 до 58,3 млрд рублей.

Рисунок 6. Темп роста объема государственного долга в 2022 г., %*

	ДФО	РФ = 113,5	Место в РФ	Объем гос. долга*, млрд руб.	
				2021	2022
ДФО	116,0		–	195,8	227,2
Приморский край	341,5		2	2,3	8,0
Республика Бурятия	148,2		12	15,8	23,4
Магаданская область	147,6		13	12,2	18,0
Камчатский край	141,5		19	6,6	9,3
Амурская область	120,0		37	27,0	32,4
ЕАО	114,3		43	4,9	5,6
Забайкальский край	114,2		44	27,8	31,7
Республика Саха (Якутия)	106,4		66	35,0	37,3
ЧАО	103,4		72	7,9	8,2
Хабаровский край	99,0		75	51,3	50,8
Сахалинская область	50,8		83	5,0	2,5

Источник: рассчитано по данным Казначейства России

* – без учета государственных гарантий

01 Сокращения

02 Ключевые выводы

03 **Исполнение бюджетов**

04 Результаты оценки

05 Управление доходами

06 Управление расходами

07 Управление государственным долгом

08 Дополнительные параметры

09 Контакты



Исполнение бюджетов регионов Дальнего Востока в 2022 году

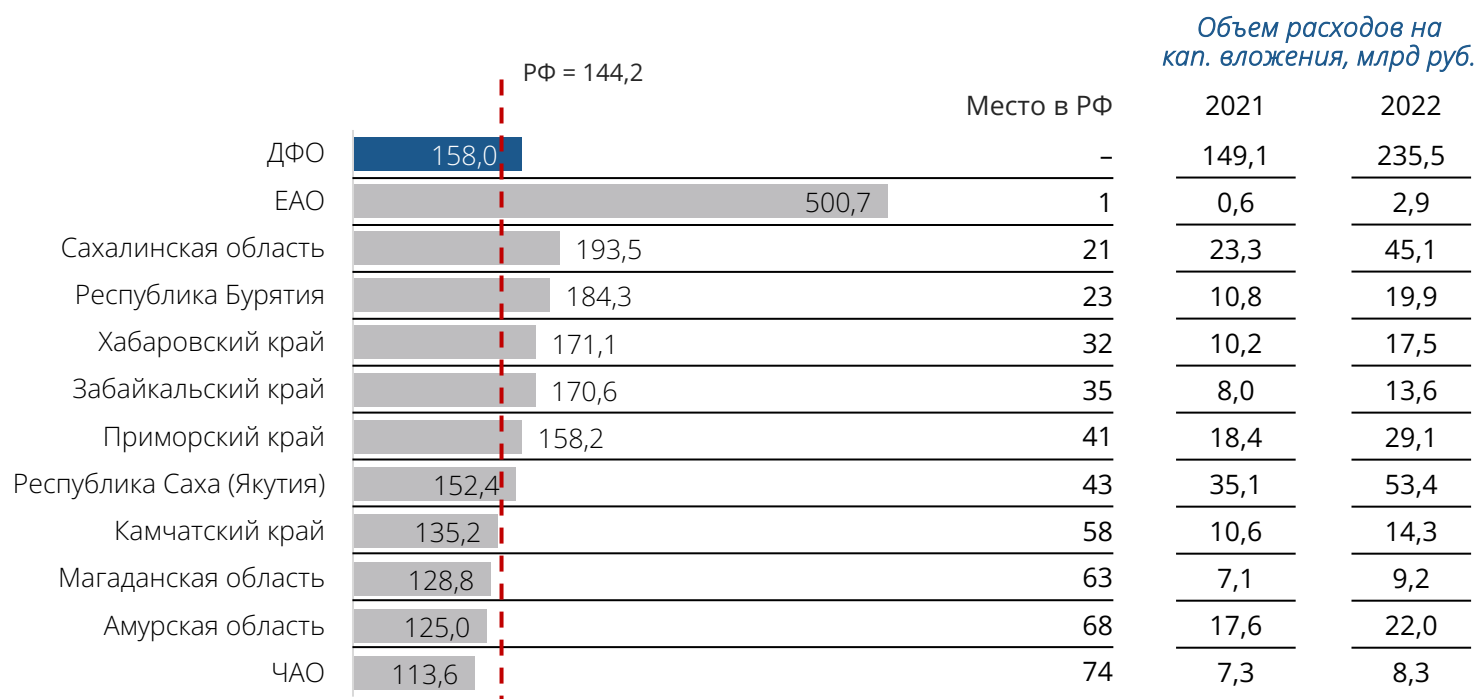
Расходы бюджетов на капитальные вложения

В 2022 г. российские регионы значительно увеличили объемы капитальных вложений, что обусловлено расширением федеральной поддержки на эти цели в рамках реализации Национальных проектов.

В регионах Дальнего Востока был зафиксирован опережающий рост кап. вложений (158% в сравнении с 144% в целом по РФ). Их объем за 2022 г. составил 235,5 млрд рублей.

С опережающим темпом расходы на кап. вложения увеличились в 7 дальневосточных регионах, а с отставанием от среднероссийского темпа выросли указанные расходы в ЧАО, Амурской и Магаданской областях, Камчатском крае.

Рисунок 7. Темп роста расходов конс. бюджетов на кап. вложения в 2022 г., %



Источник: рассчитано по данным Казначейства России

01 Сокращения

02 Ключевые выводы

03 **Исполнение бюджетов**

04 Результаты оценки

05 Управление доходами

06 Управление расходами

07 Управление государственным долгом

08 Дополнительные параметры

09 Контакты



Бюджетная устойчивость: общие результаты оценки

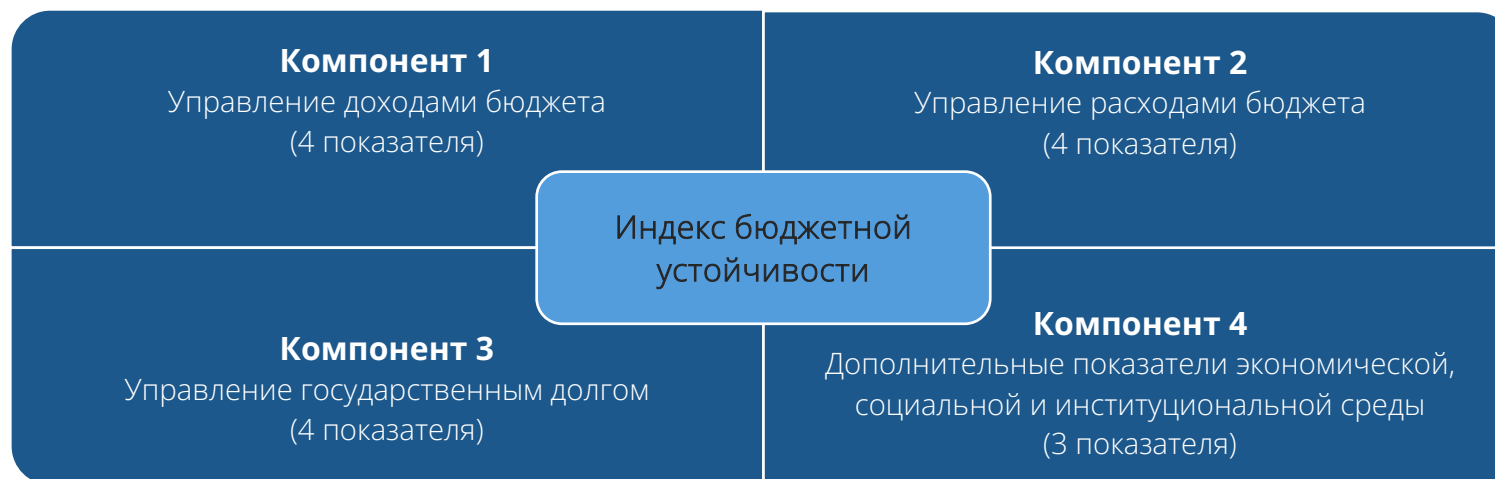
- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Результаты оценки бюджетной устойчивости регионов Дальнего Востока

Методика оценки бюджетной устойчивости регионов

Рисунок 8. Структура индекса бюджетной устойчивости



Для расчета сводного индекса бюджетной устойчивости были рассмотрены параметры регионов по четырем компонентам. Из них три компонента непосредственно характеризуют бюджетные процессы в регионе: управление доходами бюджета, управление расходами бюджета и долговая устойчивость. Четвертый компонент использовался для учета отдельных параметров сложившейся в регионе экономической, социальной и институциональной среды.

В расчет индекса бюджетной устойчивости включено 15 показателей. Индекс бюджетной устойчивости рассчитывается как среднее арифметическое значений всех показателей (все показатели имеют равный вес) по формуле:

$$\text{ИБУ}_i = \sum \frac{\Pi_i^j}{n}$$

где,

ИБУ – индекс бюджетной устойчивости *i*-го региона (оценка произведена по 85 регионам),

Π_i^j – значения *j*-го показателя *i*-го региона с учетом нормализации,

n – общее число используемых показателей.

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Результаты оценки бюджетной устойчивости регионов Дальнего Востока

Перечень показателей для оценки бюджетной устойчивости регионов

Компонент 1 – Управление доходами бюджета

1. Уровень покрытия первоочередных расходов за счет собственных доходов.
2. Отклонение фактического объема налоговых и неналоговых доходов от первоначально утвержденного уровня.
3. Величина недополученных доходов по региональным налогам и УСН в результате действия региональных налоговых льгот.
4. Уровень дотационности бюджета.

Компонент 2 – Управление расходами бюджета

1. Доля расходов на капитальные вложения в общем объеме расходов консолидированного бюджета.
2. Доля просроченной кредиторской задолженности бюджета субъекта РФ и местных бюджетов в расходах консолидированного бюджета субъекта РФ.
3. Отклонение объема расходов бюджета субъекта РФ в IV квартале от среднего объема расходов за I – III кварталы.
4. Отклонение фактического объема МБТ муниципальным образованиям от утвержденного на начало года.

Компонент 3 – Управление государственным долгом

1. Отношение объема гос. долга субъекта РФ к общему объему доходов за исключением безвозмездных поступлений (уровень долговой нагрузки на региональный бюджет).
2. Отношение годовой суммы платежей по погашению и обслуживанию гос. долга субъекта РФ к общему объему собственных доходов (ННД) субъекта РФ и дотаций из федерального бюджета.
3. Доля краткосрочных обязательств в общем объеме гос. долга (без учета бюджетных кредитов).
4. Отношение расходов на обслуживание гос. долга к среднему объему гос. долга.

Компонент 4 – Дополнительные показатели экономической, социальной, институциональной среды

1. Индекс концентрации отраслевой структуры налоговых доходов.
2. Доля социальных выплат в доходах населения.
3. Доля занятых в неформальном секторе экономики.

01 Сокращения

02 Ключевые выводы

03 Исполнение бюджетов

04 Результаты оценки

05 Управление доходами

06 Управление расходами

07 Управление государственным долгом

08 Дополнительные параметры

09 Контакты



Результаты оценки бюджетной устойчивости регионов Дальнего Востока

Сводный рейтинг бюджетной устойчивости за период 2020–2022 гг.

Рисунок 9. Рейтинг бюджетной устойчивости регионов (в среднем за 2020–2022 гг.)*

Регионы с **высокой** устойчивостью бюджета:

- г. Москва
- г. Севастополь
- Ленинградская область
- г. Санкт-Петербург
- Свердловская область

Регионы с **наименьшей** устойчивостью бюджета:

- Республика Тыва
- Республика Ингушетия
- Республика Хакасия
- Республика Мордовия
- Республика Калмыкия



* на карте представлены субъекты РФ, по которым была проведена оценка бюджетной устойчивости (рейтинг составлен по 85 регионам).

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Результаты оценки бюджетной устойчивости регионов Дальнего Востока

Сводный рейтинг бюджетной устойчивости за период 2020–2022 гг.

По итогам расчета сводного индекса бюджетной устойчивости в число регионов с высокой бюджетной устойчивостью, расположившихся в первой трети российского рейтинга, вошли: Приморский край (12 место), Амурская область (14 место), Хабаровский край (25 место).

Четыре региона Дальнего Востока занимают места в последней трети российского рейтинга, что свидетельствует об отставании по уровню бюджетной устойчивости от большинства российских регионов: ЕАО (80 место), Республика Бурятия (79 место), Магаданская область (75 место), Забайкальский край (66 место).

Рисунок 10. Индекс бюджетной устойчивости субъектов РФ в среднем за 2020–2022 гг., %

	Индекс	Место
г. Москва	0,859	1
г. Севастополь	0,823	2
Ленинградская область	0,820	3
г. Санкт-Петербург	0,780	4
Свердловская область	0,771	5
Приморский край	0,760	12
Амурская область	0,758	14
Хабаровский край	0,735	25
Камчатский край	0,714	35
ЧАО	0,705	44
Сахалинская область	0,699	48
Республика Саха (Якутия)	0,698	50
Забайкальский край	0,650	66
Магаданская область	0,626	75
Республика Бурятия	0,593	79
ЕАО	0,582	80
Республика Тыва	0,561	81
Республика Ингушетия	0,558	82
Республика Хакасия	0,526	83
Республика Мордовия	0,496	84
Республика Калмыкия	0,445	85

Примечание: Цветовая схема построена, исходя из деления всех регионов на три группы по положению в рейтинге: зеленый цвет - 1–28 места, серый цвет - 29–56 места, красный цвет - 57–85 места.

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Результаты оценки бюджетной устойчивости регионов Дальнего Востока

Направления повышения бюджетной устойчивости

Таблица 1. Количество показателей, по которым в регионах Дальнего Востока имеется отставание* от остальных регионов России (в среднем за 2020–2022 гг.)

Регион	Управление доходами (всего - 4 показателя)	Управление расходами (всего - 4 показателя)	Управление гос. долгом (всего - 4 показателя)	Прочие факторы (всего - 3 показателя)	Всего (из 15)
Приморский край		2		1	3
Амурская область			2		2
Хабаровский край			2		2
Камчатский край	2		2		4
ЧАО	3	2		1	6
Сахалинская область	1	1	1	1	4
Республика Саха (Якутия)	3		1	1	5
Забайкальский край	3	3	4		10
Магаданская область	1	1	2	1	5
Республика Бурятия	3		3	1	7
ЕАО	2	4	2	1	9

*Отставание определяется на основе вхождения региона в 1/3 худших позиций в российском рейтинге.

В Амурской области и Хабаровском крае общее количество отстающих показателей является наименьшим в ДФО. Необходимо обратить внимание на улучшение параметров государственного долга.

В ЕАО, Магаданской и Сахалинской областях необходимо улучшение позиций по всем четырем компонентам бюджетной устойчивости.

В Забайкальском крае количество показателей, по которым имеется отставание, является наибольшим (10 из 15).

В остальных дальневосточных регионах наблюдается отставание в 2-3 компонентах, а общее количество показателей с отставанием составляет от 3 до 7.

01 Сокращения

02 Ключевые выводы

03 Исполнение бюджетов

04 Результаты оценки

05 Управление доходами


06 Управление расходами

07 Управление государственным долгом

08 Дополнительные параметры

09 Контакты





Бюджетная устойчивость: управление доходами

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Бюджетная устойчивость: управление доходами

В 2020–2022 гг. по показателям компонента «Управление доходами», отражающим финансовую самостоятельность и сбалансированность бюджета, дальневосточные регионы занимали как высокие, так и низкие позиции в российском рейтинге.

В 5 регионах оценки по данному компоненту устойчивости являются низкими, что обусловлено:

- недостаточной обеспеченностью собственными источниками бюджетных доходов (Республика Бурятия, Камчатский край, ЕАО)
- нестабильностью бюджетных доходов в сырьевых регионах в связи с влиянием конъюнктурных факторов. В частности, повышенную волатильность имеют налоговые доходы в Сахалинской области, ЧАО, Республике Саха (Якутия). В отдельных регионах нестабильны и неналоговые поступления: в Сахалинской области — в связи с реализацией соглашений о разделе продукции, в Якутии — в части поступлений дивидендов от владения акциями АК «АЛРОСА» (ПАО).

Перечень показателей компонента «Управление доходами»

- Уровень покрытия первоочередных расходов за счет собственных доходов
- Отклонение фактического объема налоговых и неналоговых доходов от первоначально утвержденного уровня
- Отношение недополученных доходов по региональным налогам и УСН в результате действия региональных налоговых льгот к общему объему таких доходов
- Уровень дотационности бюджета (доля дотаций в общем объеме доходов консолидированного бюджета за исключением субвенций)

Рисунок 11. Рейтинг бюджетной устойчивости регионов Дальнего Востока по компоненту «Управление доходами» (в среднем за 2020–2022 гг.)



- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Управление доходами:

Уровень покрытия первоочередных расходов за счет собственных доходов

Уровень покрытия первоочередных расходов бюджета за счет собственных доходов (НИНД) является показателем сбалансированности и финансовой самодостаточности бюджета. В большинстве субъектов РФ уровень покрытия составляет не ниже 130%, в их число входят примерно половина дальневосточных регионов (рис. 12).

В четырех регионах Дальнего Востока значение показателя не достигает 100,0%, что свидетельствует о недостаточном развитии собственных источников дохода для обеспечения первоочередных расходных обязательств: в ЕАО (78 место в РФ), Республике Бурятия (75 место), Забайкальском (72 место) и Камчатском (71 место) краях.

Рисунок 12. Уровень покрытия первоочередных расходов за счет собственных доходов в среднем за 2020–2022 гг., %

	Место в РФ	Первоочередные расходы, млрд рублей		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
Сахалинская область	4	79,5	88,5	96,8
ЧАО	8	11,3	12,1	13,3
Магаданская область	27	23,9	25,7	28,6
Приморский край	30	94,6	100,8	111,6
Амурская область	36	50,5	56,6	59,1
Республика Саха (Якутия)	42	138,3	145,9	158,8
Хабаровский край	44	92,3	95,8	100,9
Камчатский край	71	44,5	46,7	49,1
Забайкальский край	72	61,6	67,9	70,2
Республика Бурятия	75	53,4	58,6	65,9
ЕАО	78	12,2	13,3	13,0

Источник: рассчитано по данным Казначейства России

В составе первоочередных расходов были учтены: расходы на оплату труда и страховых взносов с учетом бюджетных и автономных учреждений (виды расходов 111, 121, 119, 129), социальные выплаты гражданам (310), расходы на обслуживание государственного долга субъекта РФ (72).

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Управление доходами:

Отклонение фактического объема НиНД от утвержденного уровня

Способность прогнозировать и планировать объем налоговых и неналоговых доходов на очередной финансовый год является одной из важных составляющих бюджетной устойчивости. Регионы Дальнего Востока достаточно сильно дифференцируются по возможностям планировать объем доходов на будущие периоды.

В среднем за 2020–2022 гг. наибольшие отклонения фактических доходов от плановых имеют регионы с высокой долей добывающего сектора в экономике и, как следствие, высокой долей конъюнктурных доходов: Сахалинская область (84 место), ЧАО (82 место), Магаданская область (64 место), Республика Саха (Якутия) (62 место). В этих регионах зависимость от внешних факторов (спроса и цен на мировых рынках сырья) приводит к невозможности прогнозирования доходов даже в краткосрочном периоде и снижает устойчивость бюджетов.

Рисунок 13. Отклонение фактического объема доходов консолидированного бюджета субъекта РФ от первоначально утвержденного уровня (без учета безвозмездных поступлений) в среднем за 2020–2022 гг., %

	Место в РФ	Отклонение, млрд рублей		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
Забайкальский край	2	-0,8	+5,3	-0,1
ЕАО	3	-0,3	+0,1	+0,7
Камчатский край	4	+0,4	+4,0	+1,2
Амурская область	13	+9,0	+8,3	-1,2
Хабаровский край	26	-0,3	+19,7	+19,4
Приморский край	36	-5,4	+22,8	+23,5
Республика Бурятия	52	+0,8	+7,0	+11,8
Республика Саха (Якутия)	62	+8,5	+73,7	+12,4
Магаданская область	64	+8,1	+9,2	-0,2
ЧАО	82	+9,5	+4,3	+1,0
Сахалинская область	84	-7,0	+48,5	+117,6

Источник: рассчитано по данным Казначейства России
Знак отклонения не учитывается.

01 Сокращения

02 Ключевые выводы

03 Исполнение бюджетов

04 Результаты оценки

05 Управление доходами

06 Управление расходами

07 Управление государственным долгом

08 Дополнительные параметры

09 Контакты



Управление доходами:

Величина недополученных доходов в результате действия региональных налоговых льгот

В 2020–2022 гг. большинство регионов Дальнего Востока имели сравнительно высокий объем недополученных налоговых доходов в результате применения региональных налоговых льгот и находились во второй половине российского рейтинга по данному показателю.

В результате действия льгот по региональным налогам и УСН бюджеты регионов недополучили более 25% соответствующих налоговых доходов в Забайкальском крае (76 место), ЧАО (70 место), Республике Саха (Якутия) (67 место) и Республике Бурятия (66 место). Для сравнения, в большинстве субъектов РФ соответствующий показатель не превышал 11%.

Рисунок 14. Отношение недополученных доходов по региональным налогам и УСН в результате действия региональных налоговых льгот к общему объему таких доходов в среднем за 2020–2022 гг., %

	Место в РФ	2020 г.	2021 г.	2022 г.
ЕАО	16	12,7	2,2	1,9
Амурская область	20	0,5	8,0	10,3
Хабаровский край	26	9,6	6,6	6,5
Приморский край	29	7,8	7,4	8,9
Сахалинская область	43	0,3	17,4	14,1
Магаданская область	51	35,5	1,1	1,5
Камчатский край	52	11,9	13,3	14,5
Республика Бурятия	66	4,0	34,3	39,9
Республика Саха (Якутия)	67	15,5	20,3	42,8
ЧАО	70	0,8	32,9	47,7
Забайкальский край	76	40,7	29,4	28,4

Источник: рассчитано по данным Минфина России

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Управление доходами:

Уровень дотационности бюджета

Уровень дотационности бюджета характеризует финансовую самостоятельность региона, достаточность его налоговых источников доходов для финансирования необходимого объема государственных расходов.

В среднем за 2020–2022 гг. 6 регионов Дальнего Востока имели сравнительно высокую долю дотаций в доходах и занимали позиции в последней трети российского рейтинга.

В 4 регионах, имеющих уровень дотационности 25 и более процентов, выполнение полномочий находится в критической зависимости от средств федеральной поддержки: Камчатском крае, ЕАО, Республике Бурятия и ЧАО.

Рисунок 15. Уровень дотационности бюджета (доля дотаций в общем объеме доходов консолидированного бюджета за исключением субвенций) в среднем за 2020–2022 гг., %

	Место в РФ	Объем дотаций, млрд рублей		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
Сахалинская область	2	0,4	0,0	0,2
Амурская область	27	5,9	6,3	5,3
Хабаровский край	32	13,4	10,9	8,8
Приморский край	33	17,3	12,0	11,9
Магаданская область	46	5,6	5,5	5,4
Забайкальский край	58	18,2	16,2	16,7
Республика Саха (Якутия)	65	61,8	56,3	59,8
ЧАО	74	12,7	13,7	14,0
Республика Бурятия	76	27,1	24,8	26,0
ЕАО	77	6,2	7,3	4,3
Камчатский край	82	44,4	44,7	45,7

Источник: рассчитано по данным Казначейства России

01 Сокращения

02 Ключевые выводы

03 Исполнение бюджетов

04 Результаты оценки

05 Управление доходами

06 Управление расходами

07 Управление государственным долгом

08 Дополнительные параметры

09 Контакты



Бюджетная устойчивость: управление расходами

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Бюджетная устойчивость: управление расходами

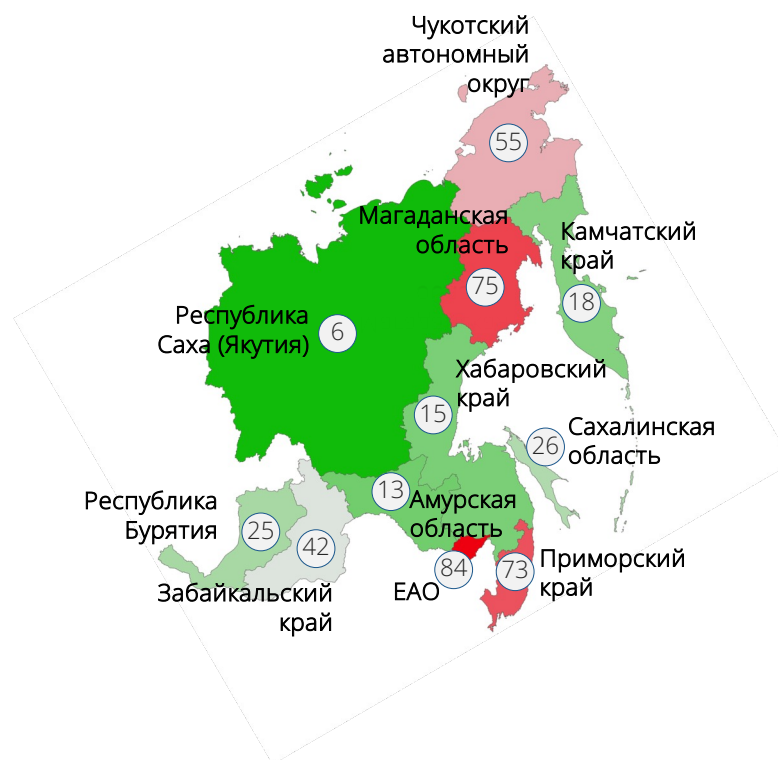
По совокупности показателей компонента «Управление расходами» большинство дальневосточных регионов входят в первую половину российского рейтинга.

Сравнительно низкие оценки по параметрам расходной части бюджета имеют ЕАО (84 место), Магаданская область (75 место) и Приморский край (73 место). Это обусловлено низкой долей капитальных вложений (ЕАО), неравномерным освоением средств внутри года (Приморский край), недостаточно прозрачным планированием финансовой поддержки муниципальным образованиям (ЕАО, Приморский край), сравнительно высокой долей просроченной кредиторской задолженности (ЕАО, Магаданская область).

Перечень показателей компонента «Управление расходами»

- Доля расходов на капитальные вложения в расходах бюджета
- Доля просроченной кредиторской задолженности в расходах бюджета
- Отклонение объема расходов бюджета в IV квартале от среднего объема расходов за I - III кварталы
- Отклонение фактического объема МБТ муниципальным образованиям от утвержденного на начало года

Рисунок 16. Рейтинг бюджетной устойчивости регионов Дальнего Востока по компоненту «Управление расходами бюджета» (в среднем за 2020–2022 гг.)



- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Управление расходами:

Доля расходов на капитальные вложения

Доля расходов на капитальные вложения характеризует величину средств, остающихся после выполнения обязательных расходов, и таким образом выражает готовность региона к шокам доходов и гибкому управлению расходами.

В среднем за 2020–2022 гг. семь дальневосточных регионов вошли в первую половину российского рейтинга, имея долю капитальных расходов от 9,6 (Приморский край) до 16,3 (Сахалинская область) процентов.

Наименьшие возможности по формированию бюджета развития среди дальневосточных регионов зафиксированы в ЕАО, где на капитальные вложения было направлено только 5,9% расходов консолидированного бюджета.

В 2020–2022 г. в пяти дальневосточных субъектах РФ наблюдалось улучшение позиций в рейтинге по данному показателю в сравнении с периодом 2019–2021 гг.: Республике Саха (Якутия), Забайкальском крае, Амурской области, Магаданской области, ЕАО. Эти регионы смогли нарастить долю капитальных расходов с темпом выше среднероссийского, что во многом было профинансировано за счет безвозмездных поступлений.

Рисунок 17. Отношение расходов на капитальные вложения к общему объему расходов консолидированного бюджета региона в среднем за 2020–2022 гг., %

	Место в РФ	Капитальные расходы, млрд рублей		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
Сахалинская область	11	32,7	23,3	45,1
Амурская область	13	13,2	17,6	22,0
Магаданская область	14	7,3	7,1	9,2
Республика Бурятия	19	12,2	10,8	19,9
ЧАО	20	5,3	7,3	8,3
Республика Саха (Якутия)	27	25,6	35,1	53,4
Приморский край	41	13,6	18,4	29,1
Камчатский край	45	8,2	10,6	14,3
Хабаровский край	53	16,0	10,2	17,5
Забайкальский край	65	6,0	8,0	13,6
ЕАО	79	0,6	0,6	2,9

Источник: рассчитано по данным Казначейства России

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Управление расходами:

Доля просроченной кредиторской задолженности бюджета субъекта РФ и местных бюджетов

В период 2020–2022 гг. в 31 российском регионе просроченная кредиторская задолженность полностью отсутствовала. В их число также вошли 4 региона Дальнего Востока: Республика Бурятия, Приморский край, Сахалинская область и ЧАО.

В 4 дальневосточных регионах, несмотря на наличие просроченной кредиторской задолженности, ее величина не достигала 0,1% от объема расходов бюджета: Амурская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский и Хабаровский края.

Наиболее нестабильная ситуация отмечается в Магаданской области и ЕАО, где кредиторская задолженность уже на протяжении более чем 10 лет фиксируется ежегодно и по величине входит в топ 5 наиболее высоких в России. В 2020–2022 гг. ее размер в Магаданской области варьировался от 4 до 5,4%, в ЕАО – от 2,2 до 2,9%.

Рисунок 18. Доля просроченной кредиторской задолженности бюджета субъекта РФ и местных бюджетов в расходах консолидированного бюджета субъекта РФ в среднем за 2020–2022 гг., %

		Место в РФ	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Республика Бурятия	0,0	1	0,0	0,0	0,0
Приморский край	0,0	1	0,0	0,0	0,0
Сахалинская область	0,0	1	0,0	0,0	0,0
ЧАО	0,0	1	0,0	0,0	0,0
Амурская область	0,0004	32	0,0	0,0	0,001
Республика Саха (Якутия)	0,002	37	0,004	0,001	0,001
Камчатский край	0,010	43	0,03	0,0	0,0
Хабаровский край	0,012	46	0,005	0,01	0,02
Забайкальский край	0,108	62	0,1	0,1	0,1
ЕАО	2,647	81	2,2	2,9	2,9
Магаданская область	4,716	84	5,4	4,0	4,8

Источник: рассчитано по данным Минфина России

01 Сокращения

02 Ключевые выводы

03 Исполнение бюджетов

04 Результаты оценки

05 Управление доходами

06 Управление расходами

07 Управление государственным долгом

08 Дополнительные параметры

09 Контакты



Управление расходами:












Отклонение объема расходов бюджета субъекта РФ в IV квартале от среднего объема расходов за I - III кварталы

Откладывание значительного объема расходов на последний квартал года негативно влияет на устойчивость как бюджета субъекта РФ, так и бюджетов муниципальных образований, являющихся получателями межбюджетных трансфертов.

В период 2020–2022 гг. расходы субъектов РФ в IV квартале года были в 1,3 раза выше среднего значения за I – III кварталы. Наиболее равномерное расходование средств в течение года продемонстрировали Республика Саха (Якутия), Магаданская область и Хабаровский край.

Наибольший рост расходов имели Приморский край (1,5 раза), Сахалинская область (1,4 раза), Чукотский автономный округ (1,4 раза) и ЕАО (1,4 раза). В этих регионах может быть целесообразно проведение дополнительного анализа причин неравномерного расходования средств и соответствующая корректировка практики управления расходами бюджета.

Рисунок 19. Отношение объема расходов бюджета субъекта РФ в IV квартале к среднему объему расходов за I-III кварталы (без учета субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, поступивших из федерального бюджета) в среднем за 2020–2022 гг., %

		Место в РФ	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Республика Саха (Якутия)	 100,8	2	101,2	104,1	97,1
Магаданская область	 111,8	8	122,9	133,1	79,5
Хабаровский край	 112,4	10	112,4	114,4	110,4
Камчатский край	 115,8	15	125,9	109,7	111,8
Забайкальский край	 125,6	35	134,5	124,1	118,2
Амурская область	 129,1	44	138,6	134,5	114,3
Республика Бурятия	 133,3	52	120,0	131,0	149,0
ЧАО	 142,5	63	137,7	171,4	118,4
Сахалинская область	 143,6	66	133,9	130,9	165,9
ЕАО	 145,0	67	129,6	123,6	181,7
Приморский край	 147,8	72	152,0	144,0	147,6

Источник: рассчитано по данным Минфина России

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Управление расходами:

Отклонение фактического объема МБТ муниципальным образованиям от утвержденного на начало года

Устойчивость бюджетов муниципальных образований, как правило, находится в критической зависимости от проводимой субъектом РФ политики по финансовой поддержке местных бюджетов. Наряду с объемом финансовой поддержки важным фактором выступает ее своевременность и прозрачность для планирования бюджета в начале года.

В среднем за 2020–2022 гг. среди регионов Дальнего Востока наиболее прозрачную политику по поддержке муниципальных образований осуществляли Республика Саха (Якутия) и Магаданская область. В этих регионах отклонение фактического объема МБТ муниципальным образованиям от планового составило не более 8%.

В 4 дальневосточных регионах финансовая поддержка бюджетов муниципальных образований является в значительной мере непредсказуемой, с превышением планового объема МБТ в размере от 32 до 79% (в ЕАО, Приморском крае, ЧАО и Забайкальском крае).

Рисунок 20. Отклонение фактического объема МБТ муниципальным образованиям от утвержденного на начало года в среднем за 2020–2022 гг., %

	Место в РФ	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Магаданская область	11	12,1	2,2	5,8
Республика Саха (Якутия)	14	4,7	8,8	9,3
Амурская область	24	27,0	4,6	3,6
Хабаровский край	37	9,8	15,2	30,0
Камчатский край	39	17,8	11,6	28,5
Республика Бурятия	40	23,3	13,8	23,2
Сахалинская область	48	8,4	26,6	38,5
Забайкальский край	57	43,7	36,3	15,0
ЧАО	68	89,0	70,7	7,5
Приморский край	74	123,0	47,6	13,4
ЕАО	81	122,9	100,2	14,0

Источник: рассчитано по данным Минфина России

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Бюджетная устойчивость: управление государственным долгом



- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Бюджетная устойчивость: управление государственным долгом

В период 2020–2022 гг. наиболее устойчивые параметры государственного долга имели Приморский край и ЧАО, занявшие позиции в первой трети российского рейтинга.

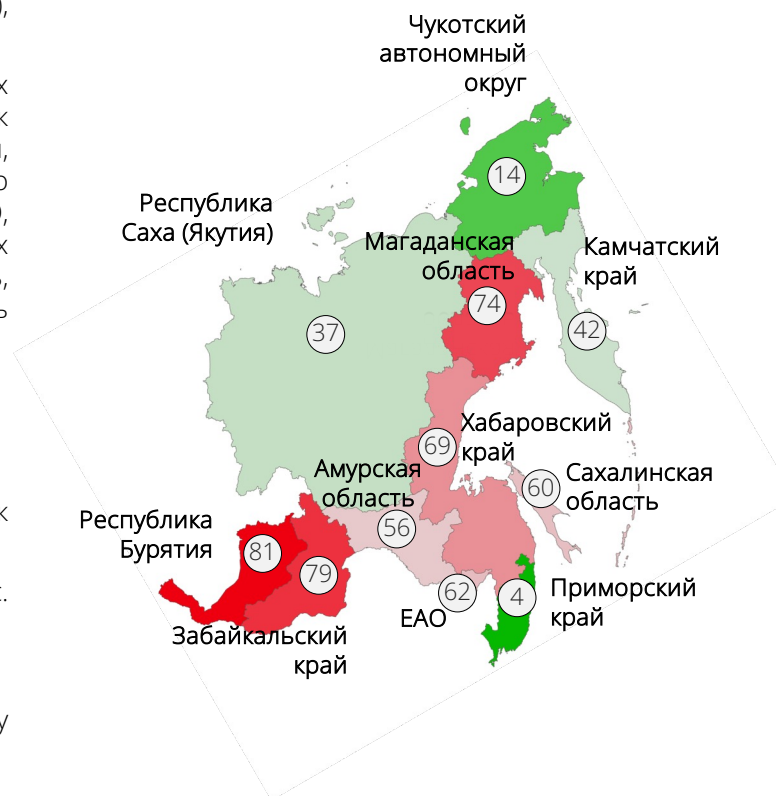
Сравнительно низкие оценки долговой устойчивости получили: Республика Бурятия (81 место), Забайкальский край (79 место), Магаданская область (74 место), и Хабаровский край (73 место).

Среди параметров, снижающих устойчивость бюджета в этих регионах, следует отметить: величину гос. долга по отношению к собственным доходам бюджета (ЕАО, Забайкальский край, Хабаровский край), значительные объемы платежей по погашению и обслуживанию госдолга (Хабаровский край, ЕАО, Магаданская область), повышенную долю краткосрочных обязательств (Республика Бурятия, Магаданская область, Забайкальский край), сравнительно высокую стоимость привлечения заемных средств (Хабаровский край).

Перечень показателей компонента «Управление государственным долгом»

- Уровень долговой нагрузки бюджета (отношение гос. долга к НиНД)
- Отношение платежей по погашению и обслуживанию гос. долга к объему НиНД и дотаций
- Доля краткосрочных обязательств в объеме гос. долга
- Отношение расходов на обслуживание гос. долга к среднему объему гос. долга

Рисунок 21. Рейтинг устойчивости регионов Дальнего Востока по компоненту «Управление государственным долгом» (в среднем за 2020–2022 гг.)



- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Управление государственным долгом:

Уровень долговой нагрузки бюджета

Уровень долговой нагрузки бюджета характеризует величину государственного долга субъекта РФ в сравнении с собственными доходами бюджета и, таким образом, выражает потенциальную платежеспособность региона.

В среднем за 2020–2022 гг. во всех регионах Дальнего Востока имелся государственный долг, в том числе семь регионов имели повышенную долговую нагрузку и находились во второй половине российского рейтинга.

Наиболее высокая долговая нагрузка сложилась в ЕАО (72%, 76 место), Забайкальском крае (65%, 71 место), Хабаровском крае (56%, 62 место). В этих регионах сравнительно высокий объем гос. долга снижает бюджетную устойчивость.

Рисунок 22. Отношение объема государственного долга субъекта РФ к общему объему доходов за исключением безвозмездных поступлений в среднем за 2020–2022 гг., %

	Место в РФ	Государственный долг, млрд рублей		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
Сахалинская область	5	8,0	5,0	2,5
Приморский край	9	4,7	2,8	8,4
Камчатский край	31	6,8	6,6	9,3
Республика Саха (Якутия)	38	49,1	45,6	48,6
Магаданская область	51	13,1	12,2	18,0
Амурская область	53	27,0	27,0	32,4
ЧАО	54	10,2	9,7	8,9
Республика Бурятия	57	13,9	15,9	23,4
Хабаровский край	62	54,8	51,7	51,0
Забайкальский край	71	29,5	27,8	31,7
ЕАО	76	5,0	4,9	5,6

Источник: рассчитано по данным Минфина России, Казначейства России

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Управление государственным долгом:

Отношение объема платежей по погашению и обслуживанию гос. долга к объему НИНД и дотаций

При оценке долговой устойчивости важным показателем является суммарный годовой объем платежей по погашению и обслуживанию гос. долга. Данная величина соотносится с объемом средств, за счет которых субъект РФ может финансировать такие расходы (НИНД и дотации).

В среднем за 2020–2022 гг. шесть регионов Дальнего Востока по данному показателю имели повышенные значения и находились во второй половине российского рейтинга.

Сравнительно большие объемы платежей, связанных с гос. долгом, имели четыре региона Дальнего Востока: Хабаровский край (18,7%, 82 место), Магаданская область (15,7%, 79 место), Забайкальский край (10,9%, 73 место), Республика Бурятия (9,7%, 71 место), ЕАО (8,9%, 68 место), Амурская область (8,1%, 65 место).

Рисунок 23. Отношение годового объема платежей по погашению и обслуживанию государственного долга субъекта РФ к общему объему НИНД и дотаций в среднем за 2020–2022 гг., %

		Место в РФ	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Приморский край	0,3	15	0,3	0,6	0,1
ЧАО	0,5	18	0,02	1,4	0,05
Камчатский край	0,6	20	0,4	0,5	0,9
Сахалинская область	2,5	38	0,0	5,4	2,2
Республика Саха (Якутия)	4,6	48	5,1	4,7	4,0
Амурская область	8,1	65	7,6	9,4	7,3
ЕАО	8,9	68	12,9	1,6	12,2
Республика Бурятия	9,7	71	1,1	15,5	12,6
Забайкальский край	10,9	73	1,2	14,9	16,5
Магаданская область	15,7	79	9,1	16,3	21,6
Хабаровский край	18,7	82	26,6	14,3	15,3

Источник: рассчитано по данным Минфина России

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Управление государственным долгом:

Доля краткосрочных обязательств в общем объеме государственного долга за исключением бюджетных кредитов

Краткосрочные долговые обязательства снижает гибкость в управлении бюджетными ресурсами, так как возможности управления (реструктуризации) краткосрочной задолженности, как правило, ограничены.

В период 2020–2022 гг. 48 российских регионов не имели краткосрочных обязательств в составе гос. долга. В их число также вошли пять регионов Дальнего Востока – Республика Саха (Якутия), Приморский край, Хабаровский край, Амурская область и ЧАО.

В ДФО наиболее высокую долю краткосрочных долговых обязательств имели Республика Бурятия (98,3%, 85 место) и Сахалинская область (66,7%, 80 место). Сокращение таких заимствований в целях повышения бюджетной устойчивости также необходимо в Забайкальском крае и Магаданской области.

Рисунок 24. Доля краткосрочных обязательств в общем объеме государственного долга субъекта РФ за исключением бюджетных кредитов в среднем за 2020–2022 гг., %

		Место в РФ	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Республика Саха (Якутия)	0,0	1	0	0	0
Приморский край	0,0	1	0	0	0
Хабаровский край	0,0	1	0	0	0
ЕАО	0,0	1	0	0	0
ЧАО	0,0	1	0	0	0
Камчатский край	11,4	59	0	0	34,1
Амурская область	12,5	63	0	0	37,4
Магаданская область	45,6	77	0	61,2	75,7
Забайкальский край	48,6	78	10,0	36,0	100,0
Сахалинская область	66,7	80	100,0	100,0	0
Республика Бурятия	98,3	85	97,6	98,8	98,5

Источник: рассчитано по данным Минфина России

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Управление государственным долгом:

Отношение расходов на обслуживание гос. долга к среднему объему гос. долга

Отношение расходов на обслуживание гос. долга к его среднему объему характеризует стоимость заемного капитала.

В 2020–2022 гг. в большинстве регионов Дальнего Востока средняя стоимость привлечения заемных средств была ниже медианного значения по РФ (6,8%). Регионами с наиболее высокой стоимостью обслуживания гос. долга являлись Камчатский край (8,7%), Забайкальский край (7,9%) и Республика Саха (Якутия) (8,0%). В этих субъектах РФ может быть актуальна реструктуризация гос. долга и сокращение заимствований с высокой стоимостью (коммерческие кредиты, ценные бумаги).

Рисунок 25. Отношение расходов на обслуживание государственного долга (за исключением расходов на обслуживание бюджетных кредитов) к среднему объему государственного долга субъекта РФ, в среднем за 2020–2022 гг., %

		<i>Расходы на обслуживание гос. долга, млн рублей</i>			
		Место в РФ	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Приморский край	0,00	1	3,4	3,0	109,7
ЧАО	0,00	1	8,4	8,4	15,7
Сахалинская область	4,75	22	2,3	135,2	188,9
ЕАО	6,26	33	192,1	114,4	44,9
Республика Бурятия	6,40	36	409,0	182,4	110,5
Амурская область	6,52	38	526,2	446,2	658,0
Магаданская область	6,87	44	503,6	267,9	353,8
Хабаровский край	6,94	47	3 203,4	2 101,2	756,7
Забайкальский край	7,88	60	952,9	786,2	437,5
Республика Саха (Якутия)	7,97	62	3 080,4	2 960,7	2 623,7
Камчатский край	8,73	73	120,3	219,5	216,0

Источник: рассчитано по данным Минфина России

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Бюджетная устойчивость: дополнительные параметры экономической, социальной и институциональной среды

772	2310	351	1269	1541
116	519	751	2103	1847
591	789	368	2176	090
246	728	452	282	1998
463	1452	331	3937	1480
758	426	721	4511	1090
366	1819	256	4634	1026
110	1174	272	3990	

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Бюджетная устойчивость: дополнительные параметры экономической, социальной и институциональной среды

В период 2020–2022 гг. по совокупности показателей, используемых для дополнительной характеристики экономической, социальной и институциональной среды, большинство регионов Дальнего Востока имели в целом благоприятную ситуацию и входили в первую половину российского рейтинга.

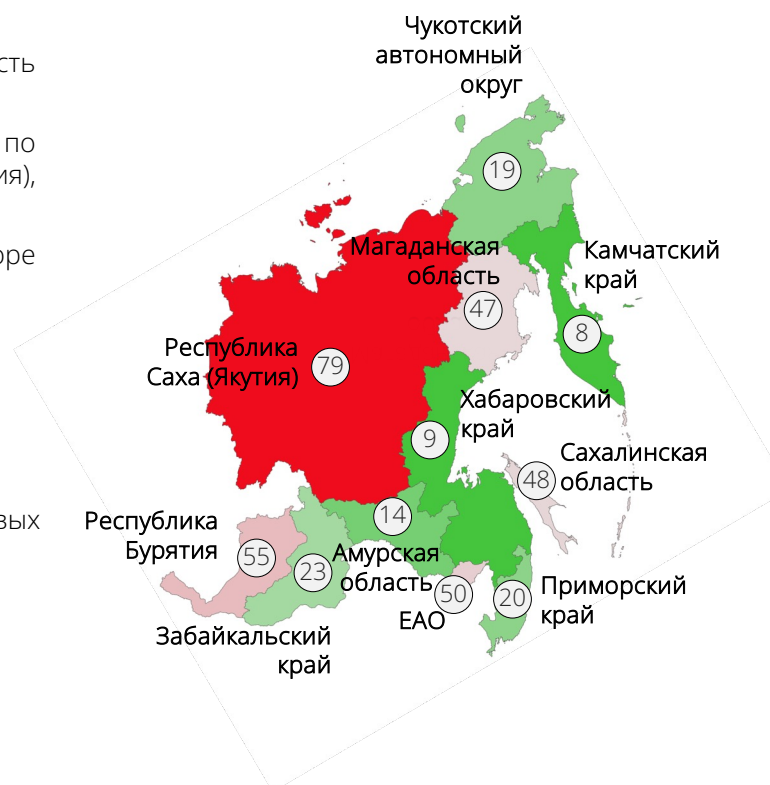
Негативное влияние на бюджетную устойчивость дальневосточных регионов оказывают:

- низкая диверсификация налоговых доходов по отраслям экономики (ЧАО, Республика Саха (Якутия), Магаданская и Сахалинская области);
- высокая доля занятых в неформальном секторе (Республика Бурятия, Приморский край).

Перечень показателей компонента «Параметры экономической, социальной и институциональной среды»

- Индекс концентрации отраслевой структуры налоговых доходов
- Доля социальных выплат в доходах населения
- Доля занятых в неформальном секторе экономики

Рисунок 26. Рейтинг устойчивости регионов Дальнего Востока по компоненту «Параметры экономической, социальной и институциональной среды» (в среднем за 2020–2022 гг.)



- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Дополнительные параметры экономической, социальной и институциональной среды:

Индекс концентрации отраслевой структуры налоговых доходов

Уровень диверсификации налоговых поступлений в бюджет по видам экономической деятельности определяет устойчивость бюджетных доходов к спадам экономической активности. Для учета этого параметра используется обратный показатель – индекс концентрации.

В среднем за 2020–2022 гг. большинство дальневосточных регионов входили в первую половину российского рейтинга по данному показателю. Наиболее диверсифицированной структура налоговых доходов является в Республике Бурятия, Хабаровском и Приморском краях.

В ряде регионов фактором, снижающим бюджетную устойчивость, является моноотраслевая структура экономики: в ЧАО, Республике Саха (Якутия), Магаданской и Сахалинской областях. В этих субъектах РФ необходимо учитывать риски волатильности бюджетных доходов при управлении бюджетом, содействовать повышению диверсификации структуры экономики, а также развивать компенсационные механизмы для сглаживания резких колебаний бюджетных доходов.

Рисунок 27. Индекс концентрации отраслевой структуры налоговых доходов в среднем за 2020–2022 гг., %

	Место в РФ	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Республика Бурятия	6	9,7	10,2	10,0
Хабаровский край	11	9,7	9,7	11,8
Приморский край	19	10,6	10,8	11,7
Амурская область	26	11,0	10,5	12,3
Забайкальский край	35	11,3	11,7	13,1
Камчатский край	39	12,9	11,9	12,8
ЕАО	63	15,9	14,9	15,9
Сахалинская область	77	16,5	17,4	37,5
Магаданская область	81	34,3	31,8	34,3
ЧАО	83	43,7	40,3	37,4
Республика Саха (Якутия)	84	32,4	35,6	54,6

Источник: рассчитано по данным ФНС России

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Дополнительные параметры экономической, социальной и институциональной среды:

Доля социальных выплат в доходах населения

Высокая доля социальных выплат в доходах населения является следствием недостаточного развития экономики региона и уровня доходов населения, а также свидетельством высокой социальной нагрузки бюджета, что негативно влияет на устойчивость доходов и гибкость расходов регионального бюджета.

В среднем за 2020–2022 гг. в большинстве российских регионов доля социальных выплат в доходах населения составила менее 26%. В их число вошли почти все регионы Дальнего Востока, за исключением ЕАО (27,6%, 52 место) и Республики Бурятия (26,3%, 45 место).

Рисунок 28. Доля социальных выплат в доходах населения в среднем за 2020–2022 гг., %

		Место в РФ	2020 г.	2021 г.	2022 г.
ЧАО	14,7	4	14,9	14,6	14,6
Магаданская область	15,8	5	16,5	15,8	15,2
Приморский край	20,5	15	20,7	20,6	20,2
Камчатский край	20,9	16	21,1	21,0	20,6
Сахалинская область	21,3	18	20,9	21,6	21,3
Хабаровский край	22,0	20	21,8	22,3	22,0
Амурская область	22,1	21	22,5	22,1	21,7
Республика Саха (Якутия)	22,2	24	22,8	22,4	21,4
Забайкальский край	24,9	36	25,5	25,5	23,7
Республика Бурятия	26,3	45	26,6	27,1	25,3
ЕАО	27,6	52	27,5	27,8	27,5

Источник: рассчитано по данным Росстата

01 Сокращения

02 Ключевые выводы

03 Исполнение бюджетов

04 Результаты оценки

05 Управление доходами

06 Управление расходами

07 Управление государственным долгом

08 Дополнительные параметры

09 Контакты



Дополнительные параметры экономической, социальной и институциональной среды:

Доля занятых в неформальном секторе экономики

Неформальная занятость значительно сокращает доходы регионального бюджета и снижает его устойчивость, поскольку налог на доходы физических лиц является бюджетообразующим для регионов. Это негативно влияет на различные составляющие бюджетной устойчивости.

В период 2020–2022 гг. примерно в половине российских регионов доля занятых в неформальном секторе экономики составляла менее 21%. В их число также вошли 8 регионов Дальнего Востока.

Сравнительно высокие оценки неформальной занятости имеют Республика Бурятия (30,9%) и Приморский край (26,2%). В этих регионах сокращение неформальной занятости является резервом для повышения устойчивости бюджета.

Рисунок 29. Доля занятых в неформальном секторе экономики в среднем за 2020–2022 гг., %

	Место в РФ	Занятые в неформальном секторе, тыс. человек		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
ЧАО	1	1	2	0,4
Камчатский край	16	30	31	22
Хабаровский край	21	112	119	109
Забайкальский край	36	93	104	84
Республика Саха (Якутия)	42	99	92	97
Магаданская область	43	17	18	15
ЕАО	44	16	15	14
Амурская область	45	84	77	77
Сахалинская область	49	56	59	56
Приморский край	66	252	258	240
Республика Бурятия	73	122	118	121

Источник: рассчитано по данным Росстата

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Контакты



Новицкий Алексей Андреевич

Руководитель научных проектов

✉ a.novitskiy@vostokgosplan.ru

☎ +7 (4212) 51-69-09 доб. 023



Шевченко Илья Александрович

Старший экономист

✉ i.shevchenko@vostokgosplan.ru

☎ +7 (4212) 51-69-09 доб. 035

- 01 Сокращения
- 02 Ключевые выводы
- 03 Исполнение бюджетов
- 04 Результаты оценки
- 05 Управление доходами
- 06 Управление расходами
- 07 Управление государственным долгом
- 08 Дополнительные параметры
- 09 Контакты



Бюджетная устойчивость регионов Дальнего Востока в 2020–2022 гг.

В дайджесте представлены результаты оценки бюджетной устойчивости регионов Дальнего Востока. На основе 15 показателей построены рейтинги субъектов РФ, рассчитан сводный индекс бюджетной устойчивости. Определены показатели и факторы, снижающие финансовую устойчивость бюджетов дальневосточных регионов, и предложены направления ее повышения.



ВОСТОЧНЫЙ ЦЕНТР
ГОСУДАРСТВЕННОГО
ПЛАНИРОВАНИЯ

Федеральное автономное научное учреждение «Восточный центр государственного планирования» (ФАНУ «Востокгосплан») является подведомственным учреждением Министерства Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики, выполняющим научно-исследовательские и экспертно-аналитические работы в области социально-экономического развития Дальневосточного федерального округа и Арктической зоны Российской Федерации.

Настоящее сообщение содержит исключительно информацию общего характера. ФАНУ «Востокгосплан» не предоставляет посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. ФАНУ «Востокгосплан» не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящую публикацию.